

Oikaisuvaatimukset vastaavan hammaslääkärin virkavalinnasta

Yleisltk 27.05.2026
2452/01.01.01/2026

Valmistelija(t) vs. palveluyksikköjohtaja Johanna Valkonen,
johanna.valkonen(at)pshyvinvointialue.fi, vastaava hammaslääkäri
Tanja Issukka, tanja.issukka(at)pshyvinvointialue.fi

Päätös

Esittelijä yleisten palveluiden toimialajohtaja

Päätösehdotus

Yleisten palveluiden lautakunta hylkää oikaisuvaatimukset suu- ja leukasairauksien opetusyksikön vastaavan hammaslääkärin viran täyttämistä, koska oikaisuvaatimuksissa ei ole esitetty sellaisia seikkoja, joiden perusteella ansiovertailussa ja valintapäätöksessä olisi tapahtunut virhe. Valintaprosessissa ei ole havaittu virhettä. Valintapäätös ei ole lainvastainen.

Ennakkovaikutusten arviointi

Ei ennakkovaikutusten arvioinnin piirissä

Toimivallan peruste

Hallintosääntö § 42

Liitteet ja oheisaineisto

Esityslistan oheisaineistona:

- hakuilmoitus
- ansiovertailu
- virkavalintapäätös
- oikaisuvaatimukset vastaavan hammaslääkäri virkavalinnasta

Valmistelu

Oikaisuvaatimukset

Ellinoora Sirviö on tehnyt oikaisuvaatimuksen päivämäärällä 22.4.2026, Outi Huhtela on tehnyt oikaisuvaatimuksen päivämäärällä 22.4.2026, Leena Lampinen on tehnyt oikaisuvaatimuksen päivämäärällä 22.4.2026, Mirja Methuen on tehnyt oikaisuvaatimuksen päivämäärällä 22.4.2026, Elina Nordström on tehnyt oikaisuvaatimuksen päivämäärällä 22.4.2026, Anniina Haro on tehnyt oikaisuvaatimuksen päivämäärällä 22.4.2026, Siiri Savolainen on tehnyt oikaisuvaatimuksen päivämäärällä 22.4.2026, Jere Turunen on tehnyt oikaisuvaatimuksen päivämäärällä 22.4.2026, Anna Lyytinen on tehnyt oikaisuvaatimuksen

päivämäärällä 22.4.2026, Aino-Elina Hirvonen on tehnyt oikaisuvaatimuksen päivämäärällä 22.4.2026, Alvaro Romero Barello on tehnyt oikaisuvaatimuksen päivämäärällä 22.4.2026, Paula Itkonen on tehnyt oikaisuvaatimuksen päivämäärällä 22.4.2026, Karoliina Koivisto on tehnyt oikaisuvaatimuksen päivämäärällä 22.4.2026, Esteri Hannula on tehnyt oikaisuvaatimuksen päivämäärällä 22.4.2026, Noora Männistö on tehnyt oikaisuvaatimuksen päivämäärällä 22.4.2026, Jonni Nykänen on tehnyt oikaisuvaatimuksen päivämäärällä 22.4.2026, Tiina Ikkävalko on tehnyt oikaisuvaatimuksen päivämäärällä 22.4.2026, Tiina Rantamo on tehnyt oikaisuvaatimuksen päivämäärällä 22.4.2026, Kalle Paananen on tehnyt oikaisuvaatimuksen päivämäärällä 22.4.2026 ja Maiju Tiihonen on tehnyt oikaisuvaatimuksen päivämäärällä 22.4.2026.

Oikaisuvaatimuksen tehneet hakevat oikaisua 9.4.2026 annettuun suun perusterveydenhuollon palveluyksikköjohtajan henkilöstöpäätökseen 16/2026. Kaikki oikaisuvaatimukset ovat keskenään samansisältöisiä ja käytännössä identtisiä oikaisuvaatimuksen allekirjoittaja pois luettuna. Oikaisuvaatimuksissa pyydetään oikaisua suun perusterveydenhuollon suu- ja leukasairauksien opetusyksikön vastaavan hammaslääkärin virkavalintapäätökseen tarkoituksenmukaisuus- ja laillisuusperustein. Oikaisuvaatimuksissa kysytään onko ansiovertailu kaikkien hakijoiden välillä tapahtunut samanaikaisesti ja samoin perustein. Oikaisuvaatimuksien mukaan virkavalinnassa olennaista olisi ansiovertailu nimenomaan Paavilaisen ja Korhosen välillä ja millä perusteella valitsijat ovat kyseiseen järjestykseen päätyneet. Oikaisuvaatimuksissa vedotaan koulutuksen osalta siihen, että virankelpoisuusehtona on ollut ainoastaan Suomessa laillistettu hammaslääkärin pätevyys (HLL-tutkinto) sekä mainittu, että aikaisemmin opetusyksikön esihenkilön virkaan on edellytetty HLT, EHL-tutkintoa. Koulutuksen osalta on myös mainittu Rosa Korhosella olevan kaksi korkeakoulututkintoa, jotka oikaisuvaatimusten mukaan molemmat ovat oleellisia tämän tehtävän hoitamisen kannalta. Lisäksi terveydenhuollon erikoishammaslääkärin opintojen on oikaisuvaatimuksissa mainittu olevan hänellä loppusuoralla sekä mainittu Rosa Korhosen tehneen aiheeseen liittyvää tutkimustyötä.

Oikaisuvaatimuksissa todetaan virkavalintapäätöksessä varalle valitun eli Johanna Paavilaisen valintaperusteena olleen haastattelussa osoittama laaja-alainen ymmärrys julkisen terveydenhuollon ja esihenkilötyön osalta. Oikaisuvaatimuksissa väitetään, että Rosa Korhosella on laaja-alaisempi kokemus julkisesta terveydenhuollosta kuin Johanna Paavilaisella. Oikaisuvaatimuksissa esitetään Rosa Korhosen tehneen työuransa aikana kliinistä työtä niin terveystieteissä kuin erikoissairaanhoidossa ja toimineen esihenkilönä opetusyksikössä sen ollessa aluksi osa erityispalveluita ja sittemmin peruspalveluita. Lisäksi oikaisuvaatimuksissa esitetään Rosa Korhosen toimineen esihenkilötyössä vuodesta 2020 alkaen ja Johanna Paavilaisen

vuodesta 2023 alkaen. Oikaisuvaatimuksissa on vedottu siihen, että Rosa Korhosella on pidempiaikaista kokemusta esihenkilötyöstä kuin Johanna Paavilaisella. Lisäksi esitetään Rosa Korhosen toimineen Opetusvastaanotto 2.0 projektissa ja sen vuoksi hänellä olevan kokemusta kliinisen opetuksen jatkuvasta kehittämisestä laaja-alaisesti. Oikaisuvaatimuksissa Rosa Korhosella todetaan olevan laajat verkostot sidosryhmiin sekä luottamus ja yhteistyö Itä-Suomen yliopiston hammaslääketieteen yksikön kanssa. Lisäksi oikaisuvaatimuksissa on nostettu Rosa Korhosen eduksi toiminnan järjestelyitä suu- ja leukasairauksien opetusyksikössä verraten muihin Suomen opetusyksiköihin.

Oikaisuvaatimuksissa vedotaan Itä-Suomen yliopiston hammaslääketieteen yksikön johtaja, professori Liisa Suomisen jättäneen hakijoiden ansioista eriävän mielipiteen suun perusterveydenhuollon vastaavalle hammaslääkärille Tanja Issukalle 27.3 sähköpostitse. Oikaisuvaatimuksissa vedotaan siihen, että päätöksestä ei käynyt ilmi Liisa Suomisen eriävä mielipide.

Oikaisuvaatimuksissa väitetään, ettei virkavalintapäätöksessä ole vertailtu muita hakijoita keskenään ja tarkennettu, että vertailu olisi tullut tehdä Paavilaisen ja Korhosen välillä. Lisäksi oikaisuvaatimuksissa on vedottu siihen, ettei päätöksestä käynyt ilmi, kuka ansiovertailun on tehnyt.

Hakuilmoitus

Hakuilmoituksessa on esitetty virkaan valittavalta vaadittava koulutus ja kokemus seuraavasti:
Hammaslääkärin virkaan kelpoisuusehtona on Suomessa laillistettu hammaslääkärin pätevyys ja oikeus harjoittaa hammaslääkärin ammattia itsenäisesti. Virkaan kuuluu tarvittaessa muiden vastaavien hammaslääkärien sijaistamista, ja virka voi sisältää myös kliinistä potilastyötä. Eduksi katsotaan vahva julkisen terveydenhuollon toimintaympäristön ja lainsäädännön tunteminen sekä kyky soveltaa niitä käytännön johtamis- ja kehittämistyössä. Lisäksi edellytämme aiempaa kokemusta esihenkilötyöstä.

Viran kelpoisuusehdot tulevat suoraan Pohjois-Savon hyvinvointialueen yleisistä kelpoisuusehdoista.

Lisäksi hakuilmoituksessa on ilmoitettu, että virkaan valituksi tulleen työn keskiössä ovat suu- ja leukasairauksien opetusyksikön operatiivinen johtaminen, omien vastuualueiden kokonaisuuden hallinta sekä hammaslääkärien lähiesihenkilönä toimiminen. Lisäksi on ilmoitettu, että virkaan valituksi tullut kuuluu osaksi suun perusterveydenhuollon hallintoa. Lisäksi hakuilmoituksessa on ilmoitettu, että vastaavan hammaslääkärin työ on itsenäistä, vaihtelevaa ja toisinaan vauhdikastakin, mutta samalla merkityksellistä, sillä virkaan valituksi tullut pääsee vaikuttamaan palveluiden laatuun, henkilöstön hyvinvointiin ja toiminnan kehittämiseen.

Virkavalintaprosessi

Vastaavan hammaslääkärin virkahaku on toteutettu lainsäädäntöä noudattaen yhdenvertaisesti ja syrjimättömästi kaikkia hakijoita kohtaan. Haastatelluiden hakijoiden ansiovertailu on tapahtunut samanaikaisesti. Haastateltavat pisteytettiin haastatteluvastauksien, yleisen työkokemuksen, hallinnon työkokemuksen sekä koulutustaustan perusteella. Ansiovertailu on tehty asianmukaisesti ja kattavasti.

Oikaisuvaatimusten osalta on syytä todeta, että oikaisuvaatimuksilla voidaan hakea muutosta päätökseen, johon oikaisuvaatimukset perustuvat. Oikaisuvaatimuksilla ei sen sijaan voida tehokkaasti vaatia oikaisua päätöksen perusteluihin.

Pohjois-Savon hyvinvointialueen suun perusterveydenhuollon vastaavan hammaslääkärin virkanimikkeelle on kelpoisuusehdoksi määritetty Suomessa laillistettu hammaslääkärin pätevyys ja oikeus harjoittaa hammaslääkärin ammattia itsenäisesti. Tämä sama kelpoisuusehto on kaikissa suun perusterveydenhuollon vastaavan hammaslääkärin viroissa hyvinvointialueella.

Ansiovertailussa todetaan kaikkien hakijoiden olevan hammaslääketieteen lisensiaatteja, joka on ollut viran kelpoisuusehto. Lisäksi ansiovertailussa todetaan Rosa Korhosen saavuttaneen hakijoista viimeisenä hammaslääketieteen lisensiaatin tutkinnon vuonna 2018. Johanna Paavilainen puolestaan on saavuttanut hammaslääketieteen lisensiaatin tutkinnon jo vuonna 2012. Ansiovertailussa on huomioitu, että hakijoista Rosa Korhonen ja Johanna Paavilainen ovat suorittaneet kaksi korkeakoulututkintoa ja että molemmat suorittavat parhaillaan erikoistumista terveydenhuoltoon. Lisäksi Rosa Korhonen on tohtorikoulutettava. Korhosen ja Paavilaisen lisäksi myös kahdella muulla haastatellulla on ollut koulutuksen osalta muita pätevyyskriteerejä hammaslääketieteen lisensiaatin lisäksi.

Virkahaussa ei ole edellytetty Pohjois-Savon hyvinvointialueen toimintatapojen tai käytäntöjen tuntemista, vaan yleisesti suun perusterveydenhuollon toimintaympäristön tuntemista, esimerkiksi lainsäädännön osalta. Tästä syystä hakijoille ei ole ollut tarpeen toimittaa ennakkomateriaalia ja kaikki hakijat ovat olleet tasavertaisessa asemassa.

Vastaavan hammaslääkärin virkavalintapäätöksessä on esitetty virkaan valittu ja varasijalle valittu sekä perusteet valinnoille. Lisäksi päätöksessä on kerrottu ketkä ovat toimineet haastattelijoina, päätöksen valmistelijoina sekä päätöksestä käy ilmi kuka on päätöksentekijä. Päätöksessä on lisäksi tarkennettu Liisa Suomisen toimineen asiantuntijan roolissa haastattelussa. Liisa Suomisella ei ole päätöksenteko-oikeutta rekrytointiin liittyen Pohjois-Savon hyvinvointialueella. Liisa Suomisen rooli rekrytointiprosessissa on rajoittunut käytännössä lisäkysymysten esittämismahdollisuuteen

haastatteluissa. Liisa Suomisella ei ole ollut oikeutta osallistua päätöksentekoon rekrytointiprosessissa.

Siltä osin kun oikaisuvaatimuksissa on vedottu siihen, että Liisa Suomisen Tanja Issukalle sähköpostitse toimittamaa eriävää mielipidettä ei ole otettu huomioon valinnassa, on syytä todeta, että virkavalintaa ei saada perustaa Liisa Suomisen mielipiteeseen edellä mainituista syistä johtuen. Lisäksi on syytä todeta, että työnantajan edustajien ja rekrytointiprosessiin osallistuneiden henkilöiden keskinäiset sähköpostiviestit eivät ole julkisuuslain mukaisia julkisia viranomaisen asiakirjoja, eikä niihin tulisi olla pääsyä muilla kuin rekrytointiin osallistuneilla viranhaltijoilla.

Ansiovertailussa korostui muihin haastateltuihin nähden Johanna Paavilaisen eduksi aiempi näyttö esihenkilötyöstä ja siinä menestymisestä sekä teorian tiedon hyödyntämisestä käytännön johtamistyöhön. Ansiovertailussa on huomioitu työkokemus kaikkien hakijoiden osalta hammaslääketieteen lisensiaatiksi valmistumisen jälkeen saadusta työkokemuksesta. Ansiovertailussa todetaan Rosa Korhosella olevan hakijoista lyhyin työkokemus hammaslääketieteen osalta. Johanna Paavilaisen työkokemus hammaslääketieteen osalta on kertynyt vuodesta 2012 alkaen ja puolestaan Rosa Korhosen työkokemus vuodesta 2018 alkaen.

Vastaavan hammaslääkärin virkahaussa edellytyksenä on ollut aiempi kokemus esihenkilötyöstä, joka täyttyy kaikkien haastatelluiden kohdalta. Ansiovertailussa on huomioitu erikseen työkokemus esihenkilötyön osalta. Haastatelluista hakijoista kaikki hakijat ovat tehneet esihenkilötyötä osa-aikaisesti ainakin jossakin vaiheessa työuraansa, jonka vuoksi kaikkien hakijoiden kohdalta ansiovertailuun on laskettu esihenkilötyöstä kertynyt työkokemus huomioiden osa-aikaisuus. Johanna Paavilaisella on haastatelluista hakijoista lyhyin työkokemus esihenkilötyön osalta, mutta ero Rosa Korhosen kanssa on vain reilu kuukausi. Lisäksi huomionarvoista on, Rosa Korhosen esihenkilötyökokemus 2020–2023 on tosiasiasa virassa olleen esihenkilön avustamista tämän esihenkilötyössä. Joka tapauksessa tämä Rosa Korhosen esihenkilötyökokemus on otettu huomioon ansiovertailussa. Lopputulemana Rosa Korhosen ja Johanna Paavilaisen esihenkilötyökokemuksessa ei voida katsoa olevan merkittävää eroa työkokemuksen ajallisen kertymisen osalta.

Haastattelussa hakijoilta kysyttiin konkreettisia kysymyksiä koskien esihenkilötehtävien eri osa-alueita. Haastattelussa Johanna Paavilaisen haastatteluvastauksien sisällöt olivat todella kattavia ja hän kuvasi konkreettisin esimerkein esihenkilötyössä menestymistään. Johanna Paavilainen osoitti haastattelussa laaja-alaisen ymmärryksen julkisen terveydenhuollon ja esihenkilötyön osalta. Lisäksi Johanna Paavilainen toi käytännön esimerkein esille aiempaa näyttöä esihenkilötyöstä ja siinä menestymisestä sekä teorian tiedon hyödyntämisestä käytännön johtamistyöhön. Rosa Korhosen vastaukset olivat enemmän asiantuntijan roolista kuin esihenkilön roolista. Rosa Korhosella oli paljon teorian tietoa, mutta

kyky soveltaa tietoa käytännön työhön jäi hyvin vajaaksi. Rosa Korhosen vastaukset olivat usean kysymyksen osalta pitkiä, mutta eivät sisällösti vastanneet kysymykseen kuin vain pieniltä osin. Haastattelujen perusteella Johanna Paavilainen osoitti Rosa Korhosta konkreettisempaa kokemusta esihenkilötyössä menestymisestä sekä kykyä suoriutua esihenkilötehtävien eri osa-alueista. Rosa Korhosen osaaminen esihenkilötehtävien osalta jäi enemmän teorian tasolle ja hän osoitti suppeampaa osaamista esihenkilötehtävistä kuin Johanna Paavilainen.

Kaikki haastatellut hakijat kuvasivat sidosryhmien kanssa tehtyä yhteistyötä sekä lisäksi kaikki haastatellut ymmärsivät ja kuvasit suu- ja leukasairauksien opetusyksikön perustehtävän ja tarkoituksen. Hakijoiden ansiot edellä mainituiden osalta on arvioitu yhtä vahvoiksi ja tämän johdosta näiden osalta ansioita ei ole kirjattu erikseen auki.

Ansiovertailussa on siis huomioitu kaikkien haastatelluiden hakijoiden osalta työkokemus hammaslääketieteen lisensiaatiksi valmistumisen jälkeiseltä ajalta ja lisäksi otettu huomioon kertynyt työkokemus esihenkilötyössä sekä kyky soveltaa työkokemuksen kautta hankittua tietoa ja taitoa käytännön johtamis- ja kehittämistyössä.

Oikeustapauksessa KHO 17.4.2002/893 KHO totesi, että koulutuksen ja työkokemuksen ohella on otettava huomioon hakijan viran hoitamisen kannalta merkitykselliset henkilökohtaiset ominaisuudet. Oikeustapauksessa virkavalintapäätös oli perustunut myös hakijoiden henkilökohtaiseen haastatteluun ja haastattelussa esille tulleisiin seikkoihin ja hakijoiden henkilökohtaisten ominaisuuksien arviointiin. Virkavalinnan suorittava toimielin tai viranhaltija voi ottaa päätöstä tehdessään huomioon myös tiedot hakijoiden aikaisemmasta toiminnasta ja sen puitteissa osoittaman ansioituneisuuden taikka sen puutteen; esim. KHO:1991-A-31 ja KHO:1989-A-39.

Siltä osin, kun oikaisuvaatimuksissa on esitetty väitteitä hakijoiden verkostoista ja suhteista, on syytä todeta, että nämä eivät ole seikkoja, joita virkaan valittavalta on hakuilmoituksessa edellytetty. Ansiovertailussa tai virkavalintapäätöksessä ei ole käsitelty tällaisia hakijoiden ominaisuuksia, eikä niiden perusteella ole hakijoita keskenään vertailtu. Näin ollen tällaisiin oikaisuvaatimuksissa esitettyihin väitteisiin ei ole syytä ottaa kantaa.

Yhteenveto

Yhteenvetona voidaan todeta, että ansiovertailu on tapahtunut samanaikaisesti kaikkien hakijoiden välillä sekä ansiovertailu on tehty huolellisesti ja hakijoiden ansiot on otettu perustuslain 125 §:n mukaisesti asianmukaisesti huomioon ansiovertailussa. Virkavalinnassa ei ole ollut ratkaisevaa tuntea suu- ja leukasairauksien opetusyksikön nykyisiä toimintatapoja, kuten palaverien järjestämisen ajankohtia tai muita vastaavia käytännön

järjestelyitä, vaan huomiota on kiinnitetty esihenkilö- ja johtamistaitoihin sekä hakuilmoituksessa esitettyihin kelpoisuusehtoihin ja huomioitu hakijoiden ansiot kokonaisuudessaan. Virkavalinta on tehty kattavan ansiovertailun perusteella.

Oikaisuvaatimuksissa ei ole tuotu esille eikä selvityksissä ole tullut esille sellaisia seikkoja, joiden perusteella valintapäätöstä tulisi muuttaa. Valintaprosessissa on sovellettu ansioperusteita lainmukaisesti. Menettely on ollut yhdenvertaista ja syrjimätöntä. Valintapäätöksessä ei ole tullut ilmi virheitä. Oikaisuvaatimukset tulee hylätä perusteettomina.