Teettämisuhan asettaminen

Kokoltk 12.11.2026 § 85
3766/11.01.00/2026

Valmistelija(t) palotarkastaja Esa Thusberg esa.thusberg(at)pshyvinvointialue.fi, riskienhallintapäällikkö Lauri Holappa puh. 044 718 8103, lauri.holappa(at)pshyvinvointialue.fi

Päätös

Merkitään pöytäkirjaan, että Riitta Raatikainen oli läsnä kokouksessa klo 15.09-15.33.

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä pelastustoimi- ja turvallisuuspalveluiden toimialajohtaja

Päätösehdotus

Kokonaisturvallisuuslautakunta päättää asettaa 10.4.2026 annetussa palotarkastuspäätöksessä määrättyjen, jäljempänä yksilöityjen korjausvelvoitteiden noudattamisen tehosteeksi pelastuslain 105 §:ssä ja uhkasakkolain 14 §:ssä tarkoitetun teettämisuhan Daniel Scheerille seuraavasti:

1. Päävelvoite 1 ja sen tehosteeksi asetettava teettämisuhka 1

- **Päävelvoite 1:** Asunnossa olevien tavaroiden määrää on vähennettävä tai tavarat on järjestettävä siten, että asunnosta voidaan poistua turvallisesti kahta toisistaan riippumatonta, ulko-ovelle johtavaa reittiä pitkin. Poistumisreittien on oltava esteettömiä ja vähintään oviaukon levyisiä, noin 900 millimetriä. Tulisijojen läheisyydestä on poistettava palava materiaali. Rakennuksen seinien vierustoilta ja rakennukselle johtavalta kulkuväylältä on poistettava ylimääräiset tavarat siten, etteivät ne estä tai olennaisesti vaikeuta poistumista taikka pelastus- ja ensihoitotoimintaa.
- Määräaika**:** Päävelvoite on suoritettava **19.12.2026 mennessä**.
- **Teettämisuhka 1:** Päävelvoitteen tehosteeksi asetetaan teettämisuhka. Jos päävelvoitetta ei täytetä määräajassa, pelastusviranomainen voi erillisellä päätöksellä määrätä tekemättä jätetyt toimenpiteet teetettäviksi velvoitetun kustannuksella siten kuin uhkasakkolaissa säädetään. Teettämisestä aiheutuneet kustannukset peritään velvoitetulta uhkasakkolain 17 §:ssä säädetyllä tavalla.

2. Päävelvoite 2 ja sen tehosteeksi asetettava teettämisuhka 2

- **Päävelvoite 2**: Rakennuksen omistajan/haltijan on järjestettävä pelastusviranomaiselle pelastuslain (379/2011) 80 § 2 mom mukainen esteetön pääsy kaikkiin tarkastettaviin tiloihin päävevloitteen 1 toteutumisen todentamiseksi jälkitarkastuksella.
- Määräaika: Pääsy jälkitarkastusta varten on järjestettävä **21.12.2026 klo 10.00**.
- **Teettämisuhka 2**. Päävelvoitteen tehosteeksi asetetaan teettämisuhka. Mikäli päävelvoitetta 2 ei noudateta ja ovea avata määrättynä ajankohtana, pelastusviranomainen teettää oven avaamisen asianosaisen kustannuksella.

Toimivallan peruste Hallintosääntö § 44

Liitteet ja oheisaineisto

Esityslistan oheisaineistona:
- Palotarkastuspöytäkirja 10.4.2026 (salassa pidettävä JulkL 24.1 kohta 32)
- Palotarkastuspöytäkirja 28.8.2026 jossa myös kuuleminen hallintopakkokeinon asettamisesta (salassa pidettävä JulkL 24.1 kohta 32)
- Haastemiehen estetodistus (salassa pidettävä JulkL 24.1 kohta 32)
- Hallinto-oikeuden päätös kuulemisasiaan liittyvänä (salassa pidettävä JulkL 24.1 kohta 32)
- Hallinto-oikeuden välipäätös toimenpidekiellosta (salassa pidettävä JulkL 24.1 kohta 32)

Valmistelu

Itä-Suomen hallinto-oikeus on hylännyt välipäätöksellä 1557/2026 asianosaisen vaatimuksen 10.4.2026 annetun palotarkastuspäätöksen täytäntöönpanon kieltämisestä. Hallinto-oikeus antaa ratkaisun valitukseen myöhemmin. Välipäätöksen vuoksi korjausmääräysten täytäntöönpanolle ei ole asetettu tuomioistuimen määräämää kieltoa.

Kohteeseen suoritettiin pelastuslain (379/2011) 42 §:n mukaisen ilmoituksen perusteella ylimääräinen palotartarkastus10.4.2026. Asianosainen valitti palotarkastuspäätöksestä hallinto-oikeuteen.

Koska hallinto-oikeus ei kieltänyt päätöksen täytäntöönpanoa, kohteessa suoritettiin jälkivalvontapalotarkastus 28.8.2026. Jälkivalvontapalotarkastuksella valvottiin 10.4.2026 annettujen korjausmääräysten toteutumista.

Jälkivalvontapalotarkastuksen keskeiset havainnot:

Aiemmalla palotarkastuksella (10.4.2026) annettuja korjausmääräyksiä ei ollut noudatettu.

Asunnon tilanne aiheuttaa ilmeisen palonvaaran ja poistumisturvallisuuden vaarantumisen.

Suuri palokuorma ja pelastustoimintaa vaikeuttavat kulkureitit voivat palon, sairastapauksen tai muun onnettomuuden sattuessa vaikeuttaa pelastus- ja ensihoitohenkilöstön toimintaa, ja vaarantaa siten asukkaan ja muiden asunnossa ja kiinteistöllä oleskelevien turvallisuuden. Tilanteen korjaaminen on tämän vuoksi välttämätöntä.

Hallintolain 55 §:n 1 momentin mukaan tiedoksianto toimitetaan tavallisena tai todisteellisena tiedoksiantona taikka, jos sitä ei voida edellä tarkoitetuin tavoin toimittaa, yleistiedoksiantona.

Hallintolain 59 §:n 1 momentin mukaan tavallinen tiedoksianto toimitetaan postitse kirjeellä vastaanottajalle. Saman pykälän 2 momentin mukaan vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Hallintolain 60 §:n 1 momentin mukaan tiedoksianto on toimitettava postitse saantitodistusta vastaan, jos se koskee velvoittavaa päätöstä, jonka tiedoksisaannista alkaa kulua muutoksenhakuaika tai muu vastaanottajan oikeuteen vaikuttava määräaika. Saantitodistusta voidaan käyttää myös, jos se on muusta syystä tarpeen asianosaisen oikeuksien turvaamiseksi. Saantitodistuksesta on käytävä ilmi tiedoksiannon toimittaja ja vastaanottaja sekä tiedoksisaannin ajankohta. Saman lainkohdan 3 momentin mukaan, jos viranomainen katsoo siihen olevan aihetta, tiedoksianto voidaan toimittaa haastetiedoksiantona. Haastetiedoksiannosta on soveltuvin osin voimassa, mitä siitä oikeudenkäymiskaaren 11 luvussa säädetään. Haastetiedoksiannon voi toimittaa myös valtion, hyvinvointialueen tai kunnan viranomaisen palveluksessa oleva virkamies tai viranhaltija, joka eri määräyksellä on oikeutettu toimittamaan haastetiedoksiantoja viranomaisen toimialaan kuuluvassa asiassa.

Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätöksessä 20/0045/3, Diaarinumero 00350/19/4122 todetaan tiedoksiannosta seuraavasti:

” Hallinto-oikeus toteaa, että valittajalle on lähetetty 4.10.2018 päivätty selityspyyntö tavallisena kirjeenä ykköspostissa. Hallintolain 60 §:n 1 momentin mukaan tiedoksianto on toimitettava postitse saantitodistusta vastaan, jos tiedoksianto koskee velvoittavaa päätöstä, jonka tiedoksiannosta alkaa kulua vastaanottajan oikeuteen vaikuttava määräaika.

Tässä tapauksessa on ollut kyseessä kuulemiskirjeen eikä päätöksen tiedoksianto, joten tiedoksianto on voitu toimittaa hallintolain 59 §:n 1 momentin mukaisesti tavallisena tiedoksiantona postitse kirjeellä vastaanottajalle.

Asiassa ei ole ilmennyt muutakaan syytä, jonka johdosta kuulemiskirje olisi tullut antaa tiedoksi todisteellisesti.

Valituksenalaisessa päätöksessä ei ole valituksessa esitettyä kuulemiskirjeen tiedoksiantoon liittyvää virhettä.”

28.8.2026 suoritetun jälkivalvontapalotarkastuksen palotarkastuspöytäkirja toimitettiin 1.9.2026 haastemiehelle tiedoksiantoa varten, koska asiakirjaan on sisällytetty kuuleminen hallintopakkokeinon asettamisesta. Haastemiehen estetodistuksessa kerrotaan, että asianosaiselle on puhelinkeskustelussa 14.9.2026 ja 15.9.2026 kerrottu, mistä asiasta on kysymys ja hän on tällöin tullut tosiasiallisesti tietoiseksi tiedoksiannon sisällöstä.

Asianosaiselle on annettu tiedoksiannettava asiakirja tiedoksi siten, että Pohjois-Savon käräjäoikeuden haastemies on käynyt asianosaisen osoitteessa 14.9.2026 ja jättänyt postilaatikkoon yhteydenottopyynnön/kirjeen, jossa on ilmoitettu tiedoksiannon sisällöstä ja määräajasta.

Samana päivänä haastemies on tavoittanut asianosaisen myös puhelimitse, jolloin asianosaiselle on selostettu asiakirjan keskeinen sisältö.

Puhelinkeskustelussa asianosainen on itse nimenomaisesti vahvistanut olevansa tietoinen palotarkastuspöytäkirjasta. Kyseessä on valmisteluvaiheen kuulemiskirje, johon sovelletaan hallintolain 59 §:n mukaista tavallista tiedoksiantoa (vrt. Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätös Dnro 00350/19/4122).

Kun otetaan huomioon haastemiehen jättämä kirje sekä saman päivän puhelinkeskustelu, tiedoksisaantipäivänä on pidettävää maanantaita 14.9.2026. Asianosaisen on katsottava saaneen asiasta tiedon kyseisenä päivänä.

Asianosaiselle on varattu kuulemisessa seitsemän (7) päivän vastausaika.

Vastausaika on päättynyt maanantaina 21.9.2026. Asianosainen ei ole antanut selitystä asetetussa määräajassa.