

Oikaisuvaatimus aluehallituksen päätökseen 7.9.2026 § 268 liittyen talousarvio 2027 yhteistoimintaneuvotteluihin

Ahall 23.09.2026 § 315
3123/01.00.03/2026

Valmistelija(t) Janne Niemeläinen, puh. 044 717 9460,
janne.niemelainen(at)pshyvintialue.fi

Päätös Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä hyvinvointialuejohtaja

Päätösehdotus Aluehallitus päättää jättää oikaisuvaatimuksen tutkimatta.

Ennakkovaikutusten arviointi Ei ennakkovaikutusten arvioinnin piirissä.

Toimivallan peruste Hallintosääntö § 36

Liitteet ja oheisaineisto Esityslistan liitteenä: Oikaisuvaatimus

Valmistelu

Oikaisuvaatimuksen tekijät Julkisen alan unioni, Jyty sekä kaksi etuuskäsittelijää ovat tehneet oikaisuvaatimuksen ja vaatineet yhteistoimintaneuvottelujen palauttamista uudelleen käsiteltäväksi Talouspalvelut/Sosiaalirahoituksen yksikön osalta koskien etuuskäsittelijöiden irtisanomisia.

Oikaisuvaatimuksen perustelut:

Oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan on käynyt ilmi, että työnantaja ei ole neuvotteluissa toiminut sovittujen periaatteiden ja sääntöjen mukaisesti.

Yhteistoimintaneuvottelujen aloituskokouksessa 10.6.2026 käytiin läpi alustava tilanne ja aloitettiin neuvottelut henkilöstösäästöistä.

Todettiin, että lähtövaihtuvuuden hyödyntäminen on vastuullinen tapa toteuttaa henkilöstösäästöjä ilman irtisanomisia. Työnantaja on asettanut neuvottelutavoitteeksi saavuttaa 9,2 miljoonan euron säästöt

eläke- ja muun poistuman kautta. Alustavasta tilannekuvasta todettiin lähtövaihtuminen eläköitymisten, irtisanoutumisien ja määräaikaissuukausien lakkautumisien osalta.

Yhteistoimintaneuvottelujen aikana kartoitettiin ja käytiin yhdessä läpi mm. työntekijöiden ja viranhaltijoiden eläköityminen, htv - määrien kehitys toimialoittain, määräaikainen henkilöstö, sairauspoissaolot, hälytyskorvaukset sekä lisä- ja ylityökorvaukset, henkilöstön säästöehdotukset sekä vastattiin luottamusedustajien tarkennettuihin tietopyyntöihin. On kuitenkin nyt käynyt ilmi, että talouspalvelut/sosiaalirahoitusyksikön osalta ei ole selvitetty eläköitymisiä vaan irtisanomiset ovat kohdistuneet työntekijöihin, jotka ovat kyseenalaistaneet esimiehensä toimintaa.

Yksiköstä vuonna 2027 eläköityviltä etuuskäsittelijöiltä työnantaja ei ole asiaa selvittänyt. Neuvottelujen osalta materiaali on tältä osalta ollut puutteellinen ja kyseiset säästöt olisi pystytty toteuttamaan ilman irtisanomisia. Järjestöjen neuvottelijoille ei ole tuotu sovitun mukaisia asiakirjoja nähtäville. Joten tältä osin neuvottelujen lopputulos tulee oikaista niin että talouspalveluiden 6,7 htv säästöt tehdään perustuen oikeisiin pohjatietoihin ja irtisanomiset olisi vältetty.

Asian oikeudellinen arviointi

Hyvinvointialueen päätöksiin sovelletaan lakia hyvinvointialueesta (611/2021) muutoksenhakusäännösten osalta. Lain 141 §:n mukaan:

"Päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä aluevalitusta."

Lisäksi lain 142 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen saa tehdä mm. se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa sekä hyvinvointialueen jäsen.

Viranhaltijalaissa (304/2003) säädetään erikseen, että oikaisuvaatimusaika 37 §:ssä tarkoitettua irtisanomista koskevasta päätöksestä alkaa kulua vasta irtisanomisajan päättymisestä — tämä edellyttää siis, että on tehty varsinainen irtisanomispäätös.

Irtisanomisten osalta kysymys on siitä, onko aluehallituksen päätös yhteistoimintaneuvotteluiden neuvottelutuloksen hyväksymisestä valmistelupäätös vai valituskelpoinen päätös?

Kysymyksen ydin on, onko yhteistoimintaneuvottelujen jälkeinen päätös irtisanomisista — kun irtisanomisia ei ole vielä kohdistettu henkilöihin — lopullinen päätös vai valmistelupäätös.

Oikeuskirjallisuuden mukaan päätös on lopullinen (ja siten valituskelpoinen), jos sillä tavoiteltavien oikeusvaikutusten syntyminen ei edellytä minkään viranomaisen jatkotoimia. Valmistelutoimenpiteet jäävät oikaisuvaatimuksen ja valituksen ulkopuolelle. Valmistelussa tapahtuneisiin virheisiin voi kuitenkin

vedota oikaisuvaatimuksella tai valituksella sen jälkeen, kun lopullinen päätös on tehty.

Kun irtisanomisia ei ole vielä kohdistettu yksittäisiin henkilöihin, kyseessä on irtisanomisten valmistelu, ei vielä varsinainen irtisanomispäätös.

- Päätös ei ole kohdistettu kehenkään yksittäiseen viranhaltijaan tai työntekijään.
- Kenenkään oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun ei vielä välittömästi vaikuteta irtisanomisten osalta.
- Varsinainen irtisanomispäätös tehdään erikseen, ja se on se päätös, josta oikaisuvaatimus- ja valitusaika alkaa kulua.

Aluehallituksen päätökseen on annettu oikaisuvaatimusohje, koska samassa päätöksessä on tehty myös lopullinen päätös henkilöstöedun (E-passi) poistamisesta vuodelta 2027.

Henkilöstöedun poistaminen on lopullinen päätös, joka vaikuttaa välittömästi henkilöstön etuihin. Tähän osaan päätöksestä oikaisuvaatimusohje on asianmukainen.

Johtopäätös

Päätökseen annettu oikaisuvaatimusohje on perusteltu henkilöstöedun poistamisen osalta, koska se on lopullinen, välittömästi vaikuttava päätös.

Irtisanomisten osalta tilanne on toinen: koska irtisanomisia ei ole vielä kohdistettu henkilöihin, kyseessä on hyvinvointialueesta annetun lain 141 §:n tarkoittama valmistelupäätös, josta ei saa tehdä oikaisuvaatimusta. Oikaisuvaatimus tulee tehdä vasta varsinaisesta irtisanomispäätöksestä, joka kohdistuu yksittäiseen viranhaltijaan tai työntekijään. Viranhaltijan osalta oikaisuvaatimusaika alkaa lisäksi vasta irtisanomisajan päättymisestä.

Koska neuvottelutuloksen hyväksymisestä koskien irtisanomisia, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta, tulee oikaisuvaatimus jättää tutkimatta.