

Aluehallitus

Aika 07.10.2025 klo 18:00 - 19:51

Paikka Teams

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 369	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	5
§ 370	Pöytäkirjantarkastajien valinta	6
§ 371	Asioiden käsittelyjärjestys	7
§ 372	Pohjois-Savon hyvinvointialueen talousennuste toimintalukujen 1 - 8/2025 pohjalta	8
§ 373	Pohjois-Savon hyvinvointialueen osavuositarkastus tammi-elokuu 2025	9
§ 374	Virkojen muuttaminen työsopimussuhteiseksi tutkimuksen palvelualueella	10
§ 375	Itä-Suomen yhteistyöalueen alueellisen lääketieteellisen tutkimuseettisen toimikunnan kokoonpanon muutos ja uuden jäsenen sidonnaisuusilmoitus	12
§ 376	Nuorisovaltuuston edustajamuutokset	13
§ 377	HYTE-neuvottelukunnan puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan valinta	18
§ 378	Tiedoksi HYTE-neuvottelukunnassa pidettyjen lakisääteisten HYTE-neuvottelujen tulokset vuodelta 2025	20
§ 379	Hankintaoikaisu sote-henkilökuljetuspalveluiden hankinnasta Konnektio Oy	22
§ 380	Hankintaoikaisu sote-henkilökuljetuspalveluiden hankinnasta K-S MYK-ryhmittymä	31
§ 381	Hankintaoikaisu sote-henkilökuljetuspalveluiden hankinnasta Tampereen Aluetaksi Oy	42
§ 382	Hankintaoikaisu sote-henkilökuljetuspalveluiden hankinnasta Menevä Oy	50
§ 383	Hankintaoikaisu sote-henkilökuljetuspalvelun hankinnasta DRide Oy	61
§ 384	Ajankohtaiset asiat	73
§ 385	Muut asiat	74
§ 386	Viranhaltijapäätösten tarkastaminen 15.9.-30.9.2025	75
§ 387	Aluehallitukselle tiedoksi annettavat lausuntopyynnöt ja lausunnot	76

§ 388	Lautakuntien ja jaostojen päätösten tarkistaminen	77
§ 389	Iisalmen ja Varkauden päivystyksen toiminnan muutokset 1.1.2026 alkaen	79

Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Raatikainen Riitta	aluehallituksen puheenjohtaja	
	Hedman Pia	aluehallituksen 1. varapuheenjohtaja	
	Rossi Markku	aluehallituksen 2. varapuheenjohtaja	
	Kanniainen Aino	jäsen	
	Lötjönen Vesa	jäsen	
	Miettinen Heikki	jäsen	
	Pitkänen Juha	jäsen	
	Rautiainen Merja	jäsen	
	Suna Sassa	jäsen	
	Taipale Pekka	jäsen	
	Vornanen Ahti-Pekka	jäsen	
	Väätäinen Tuula	jäsen	Liittyi § 372 aikana klo 18.13.
	Åhman Kati	jäsen	
	Kokki Hannu	aluevaltuuston puheenjohtaja	
	Pellikka Minna	aluevaltuuston 1. varapuheenjohtaja	
	Partanen Karoliina	aluevaltuuston 2. varapuheenjohtaja	
	Korhonen Marko	esittelijä	
	Niemeläinen Janne	pöytäkirjanpitäjä	
	Antikainen Mari	henkilöstöjohtaja	
	Hedman Antti	vastaava lääkäri	
	Janhonen Kari	talousjohtaja	Liittyi § 375 aikana klo 18.08
	Jestola Eija	toimilinjajohtaja	
	Kantanen Kati	toimialajohtaja	
	Kettunen Anne	viestintä- ja markkinointijohtaja	
	Korhonen Mikko	toimialajohtaja	
	Lampi Jussi	strategiajohtaja	
	Pekkarinen Tuomo	tietohallintojohtaja	
	Remes Sami	toimilinjajohtaja	
	Saarinen Jari	toimialajohtaja	
	Kauppinen Virpi	tekninen sihteeri	
	Räsänen Henna	tekninen sihteeri	
	Pärnänen Heli	sosiaalihuollon johtava viranhaltija	
	Mykkänen Minna	johtaja ylihoitaja	
Poissa	Koponen Jukka		

Allekirjoitukset

Riitta Raatikainen
puheenjohtaja

Janne Niemeläinen
pöytäkirjanpitäjä

Käsitellyt asiat

369 - 389

Pöytäkirjan tarkastus 8.10.2025

Merja Rautiainen
pöytäkirjantarkastaja

Juha Pitkänen
pöytäkirjantarkastaja

Pöytäkirjan nähtävilläpito

Pöytäkirja on nähtävillä Pohjois-Savon hyvinvointialueen verkkosivuilla www.pshyvinvointialue.fi alkaen

Aluehallitus

§ 369

07.10.2025

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Ahall 07.10.2025 § 369

Päätös	Kokous todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.
Päätösehdotus	Todetaan kokous laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi. Kutsu kokoukseen on toimitettu sähköisen kokousjärjestelmän kautta. Kutsu on lähetetty Pohjois-Savon hyvinvointialueen hallintosäännön 164 §:n mukaisesti vähintään 4 päivää ennen kokousta. Hyvinvointialuelain 108 §:n mukaisesti toimitella on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä.

Aluehallitus

§ 370

07.10.2025

Pöytäkirjantarkastajien valinta

Ahall 07.10.2025 § 370

Päätös

Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Merja Rautiainen ja Juha Pitkänen.

Päätösehdotus

Toimielin valitsee pöytäkirjantarkastajat tarkastamaan tämän kokouksen pöytäkirjan. Pöytäkirjantarkastajat toiminevat myös ääntenlaskijoina mahdollisten äänestysten sattuessa. Vuorossa ovat Merja Rautiainen ja Juha Pitkänen.

Aluehallitus

§ 371

07.10.2025

Asioiden käsittelyjärjestys

Ahall 07.10.2025 § 371

Päätös Päätösehdotus hyväksyttiin.

Päätösehdotus Toimielin hyväksyy esityslistan kokouksen asioiden käsittelyjärjestykseksi.

Aluehallitus

§ 372

07.10.2025

Pohjois-Savon hyvinvointialueen talousennuste toimintalukujen 1 - 8/2025 pohjaltaAhall 07.10.2025 § 372
244/02.02.02/2025Valmistelija(t) Kari Janhonen, puh. 044 717 2078,
kari.janhonen(at)pshyvinvointialue.fi**Päätös**

Merkitään pöytäkirjaan, että:

- § 372 käsitellään § 373 - 376 jälkeen.

- Tuula Väätäinen liittyi kokoukseen asian käsittelyn aikana klo 18.13.

Päätösehdotus hyväksyttiin

Esittelijä hyvinvointialuejohtaja

Päätösehdotus Aluehallitus toteaa tammi-elokuun tietojen pohjalta laaditun talousennusteen 2025 tietoon saatetuksi ja esittää sen edelleen tiedoksi aluevaltuustolle.

Ennakkovaikutusten arviointi

-

Toimivallan peruste Hallintosääntö § 36

Liitteet ja oheisaineisto

Esityslistan liitteenä:

Esityslistan oheisaineistona:

Valmistelu Ennuste valmistuu 07.10.2025 mennessä.

Aluehallitus

§ 373

07.10.2025

Pohjois-Savon hyvinvointialueen osavuositarkastus tammi-elokuu 2025Ahall 07.10.2025 § 373
244/02.02.02/2025

Valmistelija(t)	Kari Janhonen, puh. 044 717 2078, kari.janhonen(at)pshyvinvointialue.fi
Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.
Esittelijä	hyvinvointialuejohtaja
Päätösehdotus	Aluehallitus toteaa tietoon saaduksi hyvinvointialueen osavuositarkastuksen tammi-elokuulta 2025 ja esittää sen edelleen tiedoksi aluevaltuustolle.
Ennakkovaikutusten arviointi	-
Toimivallan peruste	Hallintosääntö § 36
Liitteet ja oheisaineisto	Esityslistan liitteenä: - Pohjois-Savon hyvinvointialueen osavuositarkastus tammi-elokuu 2025.
Valmistelu	Osavuositarkastus sisältää henkilöstötarkastuksen sekä tarkastuksen investoinneista, sisäisestä valvonnasta ja riskien hallinnasta että sisäisestä tarkastuksesta. Lisäksi osavuositarkastuksessa on toimialojen näkemys toiminnasta ja taloudesta

Aluehallitus

§ 374

07.10.2025

Virkojen muuttaminen työsopimussuhteisiksi tutkimuksen palvelualueellaAhall 07.10.2025 § 374
4186/01.01.00/2025

Valmistelija(t)	Juha Töyräs, tutkimus- ja innovaatiojohtaja puh. 044 717 4444, juha.toyras(at)pshyvinvointialue.fi, Jussi Lampi puh. 044 714 2631, jussi.lampi(at)pshyvinvointialue.fi
Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.
Esittelijä	hyvinvointialuejohtaja
Päätösehdotus	Aluehallitus päättää lakkauttaa: - neljä (4) tutkimusprofessorin virkaa (kaksi virkaa hoitotieteen sekä sosiaali ja terveysjohtamisen tutkimuskeskuksesta ja kaksi virkaa sosiaali-, hyvinvointi- ja pelastuspalveluiden tutkimuskeskuksesta) - yhden (1) johtavan erityisasiantuntijan viran hoitotieteen sekä sosiaali ja terveysjohtamisen tutkimuskeskuksesta - kaksi (2) tutkimuksen erityisasiantuntijan virkaa (toinen hoitotieteen sekä sosiaali ja terveysjohtamisen tutkimuskeskuksesta ja toinen sosiaali-, hyvinvointi- ja pelastuspalveluiden tutkimuskeskuksesta)
Ennakkovaikutusten arviointi	-
Toimivallan peruste	Hallintosääntö § 65
Valmistelu	Hyvinvointialueen palveluksessa oleva henkilöstö on virkasuhteessa tai työsopimussuhteessa hyvinvointialueeseen. Virkasuhteesta ja työsopimussuhteesta sekä virka- ja työehtosopimuksista hyvinvointialueilla säädetään erikseen. Julkista valtaa käytetään mm. tehtävissä, joissa tehtävän suorittaja voi lakiin perustuvan toimivaltansa perusteella yksipuolisesti päättää toisen edusta, oikeudesta tai velvollisuudesta; tehtävissä, joissa tehtävän suorittaja voi lakiin perustuvan toimivaltansa nojalla yksipuolisesti antaa toista velvoittavan määräyksen tai muulla tavalla tosiasiallisesti puuttua toisen etuun tai oikeuteen tehtävässä, johon kuuluu esittelyä julkishallinnollisessa päätöksentekoprosessissa; tehtävässä, jossa käytetään kunnan delegoitua päätösvaltaa valmistelutoimenpiteissä, joilla on merkittävä vaikutus julkisen vallan

Aluehallitus

§ 374

07.10.2025

käyttöä koskevaan päätöksentekoon.

Strategia ja kehittäminen toimialalla, tutkimuksen palvelualueella on todettu, että seuraavissa viroissa olevilla henkilöillä työtehtäviin ei sisälly julkisen vallan käyttöä:

- neljä (4) tutkimusprofessorin virkaa (kaksi virkaa hoitotieteen sekä sosiaali ja terveysjohtamisen tutkimuskeskuksessa ja kaksi virkaa sosiaali-, hyvinvointi- ja pelastuspalveluiden tutkimuskeskuksessa)
- yksi (1) johtavan erityisasiantuntijan virka hoitotieteen sekä sosiaali ja terveysjohtamisen tutkimuskeskuksessa
- kaksi (2) tutkimuksen erityisasiantuntijan virkaa (toinen hoitotieteen sekä sosiaali ja terveysjohtamisen tutkimuskeskuksessa ja toinen sosiaali-, hyvinvointi- ja pelastuspalveluiden tutkimuskeskuksessa)

Koska kyseisiin tehtäviin ei liity sellaisia tehtäviä, joissa tarvittaisiin virkasuhdetta, esitetään virkoja muutettavaksi työsopimussuhteiseksi.

Kyseisiä henkilöitä on kuultu virkojen muuttamisesta työsopimussuhteisiksi 17.6.2025.

Aluehallitus

§ 375

07.10.2025

Itä-Suomen yhteistyöalueen alueellisen lääketieteellisen tutkimuseettisen toimikunnan kokoonpanon muutos ja uuden jäsenen sidonnaisuusilmoitusAhall 07.10.2025 § 375
774/00.00.01/2023

Valmistelija(t)	Kirsi Luoto, erityisasiantuntija, kirsi.luoto(at)pshyvinvointialue.fi, puh. 044 717 2102
Päätös	Merkittään pöytäkirjaan, että: - Kari Janhonen liittyi kokoukseen asian käsittelyn aikana klo 18.08. Päätösehdotus hyväksyttiin.
Esittelijä	hyvinvointialuejohtaja
Päätösehdotus	Aluehallitus päättää Itä-Suomen yhteistyöalueen alueellisen lääketieteellisen tutkimuseettisen toimikunnan kokoonpanosta esityksen mukaisesti.

Ennakkovaikutusten arviointi

Toimivallan peruste Hallintosääntö 36§, kohta 19

Liitteet ja oheisaineisto

Esityslistan oheisaineistona:

- sidonnaisuusilmoitus Ari Voutilainen
- Itä-Suomen yhteistyöalueen alueellisen lääketieteellisen tutkimuseettisen toimikunnan kokoonpano 7.10.2025-31.5.2029

Valmistelu Itä-Suomen yhteistyöalueen alueellinen lääketieteellinen tutkimuseettinen toimikunta esittää jäsenmuutoksia 7.10.2025 alkaen seuraavasti:

Uudeksi varsinaiseksi jäseneksi toimikunta esittää Ari Voutilaista.

Aluehallitus	§ 340	08.09.2025
Aluehallitus	§ 363	22.09.2025
Aluehallitus	§ 376	07.10.2025

Nuorisovaltuuston edustajamuutokset

Ahall 07.10.2025 § 376
4627/00.00.01/2024

Valmistelija(t)	Tiia Hartikainen, tiia.hartikainen(a)pshyvinvointialue.fi
Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.
Esittelijä	hyvinvointialuejohtaja
Päätösehdotus	Aluehallitus päättää: 1) nimetä Vilja Kainulaisen Pohjois-Savon nuorisovaltuustoon Vieremän edustajaksi. 2) nimetä Viivi Rönkön Pohjois-Savon nuorisovaltuustoon Vieremän varaedustajaksi.
Toimivallan peruste	Hallintosääntö § 36
Valmistelu	Vieremän kunnan nuorisovaltuusto on nimennyt uudeksi edustajakseen Pohjois-Savon nuorisovaltuustoon Vilja Kainulaisen 24.9.2025. Vieremän kunnan nuorisovaltuusto on nimennyt uudeksi varaedustajakseen Pohjois-Savon nuorisovaltuustoon Viivi Rönkön 24.9.2025.

Ahall 22.09.2025 § 363

Valmistelija(t)	Tiia Hartikainen, tiia.hartikainen(a)pshyvinvointialue.fi
Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.
Esittelijä	hyvinvointialuejohtaja

Aluehallitus	§ 340	08.09.2025
Aluehallitus	§ 363	22.09.2025
Aluehallitus	§ 376	07.10.2025

Päätösehdotus	Aluehallitus päättää nimetä: 1) Saaga Hallikaisen Pohjois-Savon nuorisovaltuustoon Kaavin edustajaksi 2) Atte Hynysen Pohjois-Savon nuorisovaltuustoon Kaavin varaedustajaksi
Toimivallan peruste	Hallintosääntö § 36
Valmistelu	Kaavin kunnan nuorisovaltuusto on nimennyt uudeksi edustajakseen Pohjois-Savon nuorisovaltuustoon Saaga Hallikaisen 12.9.2025. Kaavin kunnan nuorisovaltuusto on nimennyt uudeksi varaedustajakseen Pohjois-Savon nuorisovaltuustoon Atte Hynysen 12.9.2025.

Ahall 08.09.2025 § 340

Valmistelija(t)	Tiia Hartikainen, tiia.hartikainen(at)pshyvinvointialue.fi
Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.
Esittelijä	hyvinvointialuejohtaja
Päätösehdotus	Aluehallitus päättää 1) myöntää eron Katri Kuokalle Pohjois-Savon nuorisovaltuuston edustajan tehtävästä 2) myöntää eron Iida Virrantalolle Pohjois-Savon nuorisovaltuuston edustajan tehtävästä. 3) myöntää eron Vilma Kärjelle Pohjois-Savon nuorisovaltuuston varaedustajan tehtävästä 4) myöntää eron Aurora Kämäräiselle Pohjois-Savon nuorisovaltuuston varaedustajan tehtävästä 5) myöntää eron Jerry Ruotsalaiselle Pohjois-Savon nuorisovaltuuston edustajan tehtävästä 6) myöntää eron Eeva Takkiselle Pohjois-Savon nuorisovaltuuston varaedustajan tehtävästä
Toimivallan peruste	Hallintosääntö § 36

Aluehallitus	§ 340	08.09.2025
Aluehallitus	§ 363	22.09.2025
Aluehallitus	§ 376	07.10.2025

Valmistelu

Koulujen alkaessa nuorisovaltuuston edustuksessa tapahtuu vuosittain muutoksia. Nuoremme pääsevät uusiin oppilaitoksiin opiskelemaan ja menettävät näin oikeutensa edustaa kuntansa tai kaupunkinsa nuorisovaltuustoa. Muutamat vanhemmat nuoret suuntaavat myös maakunnan ulkopuolelle, jolloin yhteys entiseen kotikuntaan ja Pohjois-Savoon vähenee. Tänä syksynä seuraavat nuoret ovat pyytäneet eroa näistä syistä.

Nuorisovaltuuston edustaja Katri Kuokka, Lapinlahti, on pyytänyt eroa Pohjois-Savon nuorisovaltuustosta 26.7.2025

Nuorisovaltuuston edustaja Iida Virrantalo, Kaavi, on pyytänyt eroa Pohjois-Savon nuorisovaltuustosta 5.8.2025

Nuorisovaltuuston varaedustaja Vilma Kärki, Vieremä, on pyytänyt eroa Pohjois-Savon nuorisovaltuustosta 11.8.2025

Nuorisovaltuuston varaedustaja Aurora Kämäräinen, Lapinlahti, on pyytänyt eroa Pohjois-Savon nuorisovaltuustosta 11.8.2025

Nuorisovaltuuston edustaja Jerry Ruotsalainen, Vieremä, on pyytänyt eroa Pohjois-Savon nuorisovaltuustosta 14.8.2025

Nuorisovaltuuston varaedustaja Eeva Takkinen, Joroinen, on pyytänyt eroa Pohjois-Savon nuorisovaltuustosta 21.8.2025

Ahall 12.05.2025 § 185

Valmistelija(t)	Tiia Hartikainen, puh 040 8608174, tiia.hartikainen(a)pshyvinvointialue.fi
Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.
Esittelijä	hyvinvointialuejohtaja
Päätösehdotus	Aluehallitus päättää nimetä Emma Hirvasojan Pohjois-Savon nuorisovaltuustoon Pielaveden varaedustajaksi.

Aluehallitus	§ 340	08.09.2025
Aluehallitus	§ 363	22.09.2025
Aluehallitus	§ 376	07.10.2025

Valmistelu Pielaveden nuorisovaltuusto on nimennyt uudeksi varaedustajakseen Pohjois-Savon nuorisovaltuustoon Emma Hirvasojan 15.4.2025.

Ahall 07.04.2025 § 148

Valmistelija(t)	Tiia Hartikainen, puh 040 8608174, tiia.hartikainen(a)pshyvinvointialue.fi
Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.
Esittelijä	hyvinvointialuejohtaja
Päätösehdotus	Aluehallitus päättää: 1) myöntää eron Lenni Pehkoselle Pohjois-Savon nuorisovaltuuston varaedustajan tehtävästä. 2) myöntää eron Ville Huuskoselle Pohjois-Savon nuorisovaltuuston edustajan tehtävästä. 3) nimeää Enna Väätäisen Pohjois-Savon nuorisovaltuustoon Pielaveden edustajaksi. 4) nimeää Teresa Suomisen Pohjois-Savon nuorisovaltuustoon Siilijärven varaedustajaksi.
Toimivallan peruste	Hallintosääntö § 36
Valmistelu	Nuorisovaltuuston varaedustaja Lenni Pehkonen, Kuopio, on pyytänyt eroa Pohjois-Savon nuorisovaltuustosta 13.2.2025. Pehkonen on valittu nuorisovaltuustoon vapaan haun väylän kautta. Nuorisovaltuusto jättää Pehkoselta vapautuvan paikan toistaisesti täyttämättä. Nuorisovaltuuston edustaja Ville Huuskonen, Pielavesi, on pyytänyt eroa Pohjois-Savon nuorisovaltuustosta 7.3.2025. Pielaveden nuorisovaltuusto on nimennyt uudeksi edustajakseen Pohjois-Savon nuorisovaltuustoon Enna Väätäisen 17.3.2025.

Aluehallitus	§ 340	08.09.2025
Aluehallitus	§ 363	22.09.2025
Aluehallitus	§ 376	07.10.2025

Siilinjärven nuorisovaltuusto on nimennyt varaedustajakseen
Pohjois-Savon nuorisovaltuustoon Teresa Suomisen 28.3.2025.

Aluehallitus

§ 377

07.10.2025

HYTE-neuvottelukunnan puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan valintaAhall 07.10.2025 § 377
261/00.04.01/2025

Valmistelija(t)	Säde Rytönen, sade.rytkonen(at)pshyvinvointialue.fi, puh. 044 717 6370, Jussi Lampi, puh. 044 714 2631, jussi.lampi(at)pshyvinvointialue.fi
Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.
Esittelijä	hyvinvointialuejohtaja
Päätösehdotus	Aluehallitus päättää merkitä tiedoksi HYTE-neuvottelukunnan puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan valinnan. HYTE-neuvottelukunta on 16.9.2025 pitämässään kokouksessa nimennyt puheenjohtajaksi Suonenjoelta hyvinvoinnin ja vapaa-ajan päällikkö Paula Paavilaisen ja varapuheenjohtajaksi nimitettiin Pielaveden kunnanjohtaja Johanna Viita.
Ennakkovaikutusten arviointi	-
Toimivallan peruste	Hallintosääntö § 23, § 36
Liitteet ja oheisaineisto	Esityslistan liitteenä: Esityslistan oheisaineistona: HYTE-neuvottelukunnan toimintasääntö
Valmistelu	Pohjois-Savon hyvinvointialueen hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen (HYTE) neuvottelukunta on yksi Pohjois-Savon hyvinvointialueen hallintosääntöön kirjatusta ei-lakisäätteisistä vaikuttamistoimielimistä (Hallintosääntö 23§). Hallintosäännön (23§ Muut vaikuttamiselimet) mukaan Hyte-neuvottelukunnan tehtävänä on johtaa Pohjois-Savon alueellista Hyte-työtä. Neuvottelukunta vastaa muun muassa aluehallitukselle menevien Hyte-asioiden valmistelusta, alueellisen hyvinvointikertomus- ja suunnitelmatyön johtamisesta, Hyte-asioihin liittyvän päätösten vaikutusten ennakoarvioinnin (EVA) tuesta

Aluehallitus

§ 377

07.10.2025

alueella, palveluntuottajien sopimusohjauksen Hyte-tavoitteiden valmistelusta sekä vuosittaisista neuvotteluista kuntien ja muiden toimijoiden kanssa hyvinvoinnin ja terveyden edistämistä koskevista tavoitteista, toimenpiteistä, yhteistyöstä ja seurannasta.

HYTE-neuvottelukunnan toimintasäännön mukaan HYTE-neuvottelukunta nimeää keskuudestaan puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan ja tuo tämän tiedoksi aluehallitukselle.

HYTE-neuvottelukunta on 16.9.2025 pitämässään kokouksessa nimennyt puheenjohtajaksi Suonenjoelta hyvinvoinnin ja vapaa-ajan päällikkö Paula Paavilaisen ja varapuheenjohtajaksi nimitettiin Pielaveden kunnanjohtaja Johanna Viita.

Aluehallitus

§ 378

07.10.2025

Tiedoksi HYTE-neuvottelukunnassa pidettyjen lakisääteisten HYTE-neuvottelujen tulokset vuodelta 2025Ahall 07.10.2025 § 378
261/00.04.01/2025

Valmistelija(t)	Säde Rytönen, HYTE- ja osallisuus päällikkö, p. 044 717 6370, sade.rytkonen@pshyvinvointialue.fi
Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.
Esittelijä	hyvinvointialuejohtaja
Päätösehdotus	Aluehallitus merkitsee tiedoksi HYTE-neuvottelukunnassa pidettyjen lakisääteisten HYTE-neuvottelujen tulokset vuodelta 2025.
Ennakkovaikutusten arviointi	HYTE-neuvottelukunnan työ HYTE-neuvotteluihin tukee poikkihallinnollista ja monialaista eri HYTE-toimijoiden yhteistyötä hyvinvoinnin ja terveydenedistämisessä
Toimivallan peruste	Hallintosäntö § 23
Liitteet ja oheisaineisto	Esityslistan liitteenä: Esityslistan oheisaineistona: - HYTE-neuvottelut 3.6.2025 evästyksellä PSHVA hyvinvointisuunnitelmaan - HYTE-neuvottelujen 16.9.2025 yhteenveto
Valmistelu	HYTE-neuvottelukunnan tehtävänä (hallintosäntö 23§) ovat vuosittaiset (Laki sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisestä 612/2021, 7§) neuvottelut (HYTE-neuvottelut) kuntien ja muiden toimijoiden kanssa hyvinvoinnin ja terveyden edistämistä koskevista tavoitteista, toimenpiteistä, yhteistyöstä ja seurannasta. Kunnan on osallistuttava 7 §:n 4 momentissa tarkoitettuihin neuvotteluihin. (Laki sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisestä 612/2021, 6§) Pohjois-Savon lakisääteiset hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen eli HYTE-neuvottelut pidettiin Pohjois-Savon hyvinvointialueen vapaaehtoisen toimielimen, HYTE-neuvottelukunnan toimesta

Aluehallitus

§ 378

07.10.2025

kahdessa osassa eli 3.6.2025 ja 16.9.2025 ennakkokyselyjen, työpajatyöskentelyjen ja yhteisen keskustelun keinoin.

HYTE-neuvottelukunnan jäsenet ohjeistettiin kokoamaan organisaationsa väkeä yhteen ja käymään läpi HYTE-neuvottelujen ennakkotehtävät, joiden antia täydennettiin työpajatyöskentelyllä. Ennakkokyselyn vastaukset olivat osa HYTE-neuvotteluja.

HYTE-neuvottelussa todettiin, että

3.6.:

- Hyvinvointivajeiden ratkaisemiseksi tarvitaan juurisyyden tunnistamista ja aidosti vaikuttavia HYTE-toimenpiteitä
- Yhteistyö kuntien, järjestöjen ja hyvinvointialueen välillä kaipaa selkeyttä, vastinpareja ja työnkuvien tuntemusta
- Tarvitaan vahvaa tiedolla johtamista, suunnitelmallisuutta ja toimenpiteiden viemistä käytäntöön

16.9:

- hyvinvointisuunnitelmaan kaivataan hyvinvointivajeiden ratkaisemiseksi kohdennettuja toimenpiteitä terveyserojen kaventamiseksi
- erityisryhmien tilanteesta tarvitaan enemmän tietoa, jotta heidät voisi huomioida paremmin hyvinvointisuunnitelmassa ja toimenpiteissä
- järjestöyhteistyön HYTE-yhdyspintoja on tunnistettu. Pohdittava edelleen, miten tuodaan esille lukuisten erilaisten järjestötoimijoiden tekemä tärkeä HYTE-työ
- hyvinvointisuunnitelmaan tuodaan muiden HYTE-työtä tekevien julkisten viranomaisten ja yleishyödyllisten toimijoiden osalta vain hyvinvointialueen kanssa tehtävä yhteistyö

Vuoden 2025 lakisääteiset HYTE-neuvottelujen tulokset suuntaavat HYTE-työtä eteenpäin. HYTE-neuvottelujen jälkeen työskentely jatkuu ja tulokset huomioidaan muun muassa uudessa Pohjois-savon hyvinvointisuunnitelmassa ja HYTE-yhdyspintatyön konkretisoimisessa. HYTE-työtä koordinoidaan HYTE- ja osallisuus palveluyksikössä.

Aluehallitus

§ 379

07.10.2025

Hankintaoikaisu sote-henkilökuljetuspalveluiden hankinnasta Konnektio OyAhall 07.10.2025 § 379
1050/02.08.01/2025

Valmistelija(t) Outi Kalske p. 044 717 4088, outi.kalske@pshyvinvointialue.fi
Paavo Autere p. 044 717 9665, paavo.autere@pshyvinvointialue.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

hyvinvointialuejohtaja

Päätösehdotus

Aluehallitus päättää hylätä Konnektio Oy:n oikaisuvaatimuksen
asiaselosteessa kuvatuin perustein.

Ennakkovaikutusten arviointi

Ei ennakkovaikutusten arvoinnin piirissä

Toimivallan peruste

Hallintosäntö § 93

Liitteet ja oheisaineisto

Esityslistan oheisaineistona:
- Hakijan oikaisuvaatimus 25.8.2025

Valmistelu

1 Oikaisuvaatimus

Konnektio Oy ("hakija") on toimittanut Pohjois-Savon hyvinvointialueelle 25.8.2025 päivätyn oikaisuvaatimuksen aluehallituksen päätöksestä 11.8.2025 § 65 koskien vammaispalvelu- ja sosiaalihuoltolain mukaisia kuljetuspalveluita ("hankintapäätös"). Hankintapäätöksellä kyseisen hankinnan osa-alueen 2 voittajaksi valittiin Taksi Helsinki Oy. Oikaisuvaatimus on vastaanotettu oikaisuvaatimuksen tekemiselle säädetyn määräajan kuluessa.

Hakija on vaatinut, että hyvinvointialue poistaa virheellisen hankintapäätöksen, keskeyttää hankintamenettelyn ja järjestää asiassa uuden tarjouskilpailun.

Hakijan vaatimusten perustelujen mukaan

Aluehallitus

§ 379

07.10.2025

- 1) tarjousvertailua ei ole tehty avoimuusperiaatteen edellyttämällä tavalla. Hyvinvointialue on tarjousten jättämisen jälkeen yksipuolisesti muuttanut keskeisintä vertailuperustetta eli tarjoajien tarjoamia hintoja välityspalvelukustannusten osalta; ja
- 2) hyvinvointialueen käyttämä pisteytysmalli ei myöskään ole asianmukaisesti kuvastanut tarjousten kokonaistaloudellista edullisuutta.

2 Asian tausta

Hankinnan kohteena on ollut Sote-henkilökuljetusten välitys- ja kuljetuspalvelu tuotettuna kokonaispalveluna Pohjois-Savon hyvinvointialueelle, jäljempänä sote-henkilökuljetuspalvelut.

Sote-henkilökuljetuspalveluihin kuuluvat takseilla, inva- ja paariajoneuvoilla tuotettavat vammaispalvelu-, sosiaalihuolto-, lastensuojelu- ja erityishuoltolain perusteella Tilaaajan järjestämisvastuulle kuuluvat henkilöliikennepalvelut sekä kiireettömät hoitolaitosten väliset potilassiirrot ja kotilomakyydit. Hankintamenettelyn perusteella valittu palveluntuottaja on kokonaisvaltaisessa vastuussa sekä välitys-, että kuljetuspalveluiden toteutumisesta autoilijoiden kanssa tilaaajan vaatimusten mukaisesti.

Hankinta on toteutettu yhteishankintana neljän eri hyvinvointialueen kanssa jakamalla se neljään osaan hyvinvointialueiden mukaisesti eli osa-alueeseen 1. Keski-Suomen hyvinvointialue, osa-alueeseen 2. Pohjois-Savon hyvinvointialue, osa-alueeseen 3. Etelä-Savon hyvinvointialue Eloisa (optio), mukana hankinnassa mahdollisena tilaajana ja osa-alueeseen 4. Pohjois-Karjalan hyvinvointialue Siun sote (optio), mukana hankinnassa mahdollisena tilaajana.

Hankinnan ennakoitu kokonaisarvo kaikkien neljän osa-alueen osalta on noin 157 805 000 euroa (alv 0 %) laskettuna 48 kuukauden ajanjaksolle. Hankintapäätökset tehdään osa-aluekohtaisesti jokaisen yhteishankinnassa mukana olevan hyvinvointialueen toimesta, jolloin oikaisuvaatimuksen kohteena oleva hankintapäätös on koskenut osa-aluetta 2.

Osa-alueen 2 arvioitu vuosittainen arvo on noin 12 500 000 euroa (alv 0%), eli arvioitu sopimus- ja optiokausien yhteenlaskettu arvo on silloin 75 000 000 euroa (alv 0%). Osa-alueen 2 sopimuskausi on arvioitu alkavaksi 1.2.2026 ja määräaikaisen sopimuksen kesto on 36 kuukautta. Sopimukseen sisältyy mahdollisuus kolmeen (3) erilliseen yhden (1) vuoden optioon.

Aluehallitus

§ 379

07.10.2025

Hankinta kuuluu julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, "hankintalaki") 26 §:n mukaisesti EU-kynnysarvon ylittäviin palveluhankintoihin. Hankintamenettelynä on käytetty avointa menettelyä. Menettely on kuvattu hankintailmoituksessa ja sen liitteissä.

Hankinnan jokaiseen osa-alueeseen ilmoitettiin valittavaksi yksi (1) kokonaispalveluntuottaja. Palvelunsisältövaatimukset olivat osa-alueittain samat. Osa-aluekohtaisten tarjousten jättäminen oli sallittu, mutta rinnakkaisten tai vaihtoehtoisten tarjousten jättäminen ei.

Hinta-laatusuhteen vertailuperusteista hinnan painoarvoksi on määritetty 80 pistettä ja laadun painoarvoksi 20 pistettä.

Palvelun hinnat on jaoteltu tarjouspyynnössä neljään hinnoittelukohteeseen, joiden sisällä tarjotut hinnat pisteytetään ja suhteutetaan toisiinsa. Hinnoittelukohteet ja maksimipisteet ovat seuraavat.

- välityspalvelun kustannukset, enintään 65 pistettä
- päiväauton hinta, enintään 5 pistettä
- päiväauton tuntihinta, enintään 5 pistettä
- kehitystyökustannusten tuntihinta, enintään 5 pistettä

Tarjouspyynnössä kerrottiin laskentakaava, jonka perusteella tarjousten hintavertailu toteutetaan.

Hankinnasta on lähetetty 24.4.2025 julkaistavaksi hankintailmoitus (2025-023746) Työ- ja elinkeinoministeriön ylläpitämään HILMA-ilmoituskanavaan ja (267483-2025) Euroopan laajuiseen TED-ilmoituskanavaan sekä Tarjouspalvelu.fi/hyvaks -toimittajaportaaliin. Tarjousaikaa oli 27.5.2025 saakka.

Hankintaa koskeva korjausilmoitus (2025-024782, TED-numero 316246-2025) on lähetetty julkaistavaksi HILMA-ilmoituskanavassa 15.5.2025. Korjausilmoituksella on tarkennettu tarjouspyynnön asiakirjoja lisäkysymysten jälkeen vähäisin muutoksin ja tarjousaikaa on jatkettu 30.5.2025 saakka.

Viiden tarjoajan hinnat katsottiin poikkeuksellisen alhaisiksi, sillä joillekin hinnoittelun osa-alueille jätetyt tarjoukset ovat negatiivisia tai nollahintaisia.

Poikkeuksellisen alhaisten tarjousten vuoksi kyseisiltä tarjoajilta pyydettiin selvitystä tarjouksen hinnoista. Saatujen selvitysten perusteella voitiin varmistua siitä, että palvelukokonaisuus on mahdollista tuottaa tarjotuilla hinnoilla.

Aluehallitus

§ 379

07.10.2025

Tarjoajien soveltuvuusarvioinnin, tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden tarkastamisen ja tarjousten vertailun jälkeen osa-alueen 2 voittajaksi tuli Taksi Helsinki Oy, joka sai eniten kokonaispisteitä tarjousvertailussa. Hakija sijoittui vertailussa neljänneksi.

3 Sovellettava hankintalainsäädäntö

Hankintalain (1397/2016) 3 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.

Hankintalain 93 §:n 1 momentin mukaan tarjouksista on valittava kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous. Kokonaistaloudellisesti edullisin on tarjous, joka on hankintayksikön kannalta hinnaltaan halvin, kustannuksiltaan edullisin tai hinta-laatusuhteeltaan paras.

Hankintalain 93 §:n 4 momentin mukaan hankintayksikön on ilmoitettava käyttämänsä kokonaistaloudellisen edullisuuden peruste tai hinta-laatusuhteen mukaiset vertailuperusteet hankintailmoituksessa, tarjouspyynnössä tai neuvottelukutsussa. Hankintayksikön on yksilöitävä vertailuperusteiden suhteellinen painotus hankintailmoituksessa, neuvottelukutsussa tai tarjouspyynnössä.

Hankintalain 93 §:n 5 momentin mukaan vertailuperusteiden on liityttävä hankinnan kohteeseen 94 §:n mukaisesti, ne eivät saa antaa hankintayksikölle rajoittamatonta valinnanvapautta ja niiden on oltava syrjimättömiä ja varmistettava todellisen kilpailun mahdollisuus. Hankintayksikön on asetettava vertailuperusteet siten, että tarjoaja pystyy todentamaan niihin perustuvat tiedot tarjousten vertailua varten. Epäselvissä tapauksissa hankintayksikön on tosiasiallisesti tarkistettava tarjoajien antamien tietojen ja näytön paikkansapitävyys.

4 Hyvinvointialueen arvio vaatimusten perusteluista

4.1 Avoimuusperiaatteen noudattaminen

Hakijan mukaan tarjousvertailua ei ole tehty avoimuusperiaatteen edellyttämällä tavalla.

Hakijan mukaan hankintayksikkö on havainnut, ettei tarjouspyynnössä ilmoitettu hintapisteiden laskentakaava ole toiminut, kun osa tarjoajista on antanut joko nollahinnan (0,00 euroa)

Aluehallitus

§ 379

07.10.2025

tai negatiivisen hinnan (-0,01 euroa). Hankintayksikkö on omavaltaisesti muuttanut tarjottuja hintoja sen jälkeen lisäämällä kaikkiin tarjottuihin hintoihin 0,02 euroa. Suhteutetulla hinnalla toteutettu vertailu ei ole enää tapahtunut etukäteen ilmoitettujen seikkojen perusteella ja tarjoajia kohtaan tasapuolisesti.

Hankintayksikön tekemässä muutoksessa on kyse kielletystä tarjousten vertailuperusteiden muuttamisesta, jota tarjoajat eivät ole voineet ennakoida tarjouksia jättäessään.

Hakijan tarjousvertailua koskevista perusteluista hyvinvointialue toteaa seuraavaa:

Vertailuperusteet ja hintavertailu

Hankintayksikkö on ilmoittanut tarjouspyynnössä kokonaistaloudellisen edullisuuden vertailuperusteet ja niiden painoarvot (hinta 80 pistettä ja laatu 20 pistettä) hankintalain 93 §:n mukaisesti. Tarjouspyynnössä ei ole kielletty negatiivisten hintojen ja nollahintojen antamista.

Tarjouspyynnössä on esitetty hintapisteytyksessä käytettävä laskentakaava (halvin hinta/tarjottu hinta) x maksimipisteet, joka voidaan kuvata myös alla olevalla tavalla.

$$\text{maksimipisteet} \times \frac{\text{halvin hinta}}{\text{tarjottu hinta}}$$

Laskentakaava on hintavertailussa yleisesti käytetty matemaattinen kaava, jolla tarjotut hinnat pisteytetään. Kaavassa alimman hinnan ja tarjotun hinnan suhdeluku kerrotaan hintaperusteen painoarvolla (maksimipisteillä).

Negatiivinen hinta ja nollahinta

Tarjouspyynnön laskentakaava ei sellaisenaan sovellu tilanteeseen, jossa tarjoaja tarjoaa negatiivista hintaa tai nollahintaa.

Tarjouskilpailun voittaja tarjosi välityspalvelun hinnaksi negatiivista hintaa - 0,01 euroa, joka on myös välityspalvelun alin tarjottu hinta. Negatiivisen hinnan käyttäminen laskentakaavassa alimpana tarjottuna hintana johtaisi siihen, että negatiivisen (ja alimman) hinnan tarjonnut saisi hinnoittelukohteesta täydet pisteet.

Kolme tarjoajaa ml. hakija tarjosi välityspalvelun hinnaksi 0 euroa. Tällöin hintapisteytykseen heidän osaltaan seuraavasti.

Aluehallitus

§ 379

07.10.2025

$$65 \times \frac{-0,01}{0} = 0 \text{ pistettä}$$

Positiivisen tarjouksen jätti viisi tarjoajaa, joista alimman välityspalvelun hinnaksi tarjottiin 0,01 euroa, jolloin hintapisteet laskettaisiin seuraavasti.

$$65 \times \frac{-0,01}{0,01} = -65 \text{ pistettä}$$

Negatiivisten hintojen ja nollahintojen käyttäminen tarjouspyynnössä esitetyssä laskentakaavassa johtaisi siihen, että alimman hinnan tarjonnut saisi osa-alueelta suurimman mahdollisen pistemäärän, nollahintaiset tarjoajat eivät saisi yhtään pistettä ja positiivisen tarjouksen antaneet saisivat negatiivisia hintapisteitä. Näin ollen laskentakaava ei sellaisenaan sovellu pisteiden laskemiseen ja sen vuoksi tarjoushinnat tulee saattaa vertailukelpoisiksi.

Tarjoushintojen saattaminen vertailukelpoisiksi

Markkinaoikeuden ratkaisussa asiassa MAO 437/2016 8.7.2016 on ollut kyse negatiivisen tarjoushinnan ja nollahinnan pisteyttämisestä tarjousvertailussa. Kyseisessä asiassa valittaja oli ilmoittanut tarjouksessaan tarjoamiensa palvelujen kokonaishinnaksi -10,50 euroa, kuultava 0 euroa ja kolmas tarjoaja 1427,85 euroa. Kokonaishinnan osalta tarjouspyynnössä oli ilmoitettu seuraavaa.

" Kokonaishinta muodostuu kaikkien kiinteistöjen kokonaiskustannusten summasta koko sopimuskauden ajalta. Tarjoaja ilmoittaa tarjoamansa kiinteistökohtaiset kuukausihinnat liitteen 2 hintalomakkeella, jossa on valmiina kaavat vertailuhinnan laskemiselle.

Halvin tarjoaja saa 90 pistettä. Muiden hintapisteet suhteutetaan kaavalla halvin hinta / tarjoajan hinta * 90."

Markkinaoikeus totesi, että negatiivisen hinnan antaminen ei ollut kiellettyä, eikä asiassa ollut muutoinkaan käynyt ilmi seikkoja, joiden perusteella olisi katsottava, että negatiivisen hinnan tarjoaminen olisi aiheuttanut sen, että tarjoukset eivät olisi olleet vertailukelpoisia. Negatiivisen hinnan antanut valittaja oli saanut tarjousvertailussa 90 pistettä. Toiseksi halvimmalle tarjoajalle oli annettu myös 90 pistettä. Markkinaoikeus katsoi, että hankintayksikkö ei ollut suhteuttanut tarjouksia toisiinsa tarjouspyynnössä ilmoitetulla tavalla eikä

Aluehallitus

§ 379

07.10.2025

saattanut tarjouksia vertailukelpoisiksi. Negatiivisen hinnan tarjonnut valittaja ei siten ollut saanut vertailussa sitä muihin tarjouksiin suhteutettua pistemäärää, joka sen olisi tullut tarjouspyynnössä ilmoitetun mukaan saada. Markkinaoikeus katsoi hankintayksikön menettelyn hankintalain vastaiseksi.

Nyt kyseessä olevassa sote-henkilökuljetusten välitys- ja kuljetuspalvelua koskevassa hankinnassa hankintayksikkö on suhteuttanut tarjoukset toisiinsa tarjouspyynnössä ilmoitetulla tavalla ja saattanut tarjoukset vertailukelpoiseksi. Hakija on siten saanut vertailussa sen muihin tarjouksiin suhteutetun pistemäärän, joka hakijan tuli saada tarjouspyynnössä ilmoitetun mukaisesti. Hankintayksikön menettely on näin ollen ollut hankintalain mukainen ja vastannut em. markkinaoikeuden ratkaisusta saatavaa oikeusohjetta.

Tarjouspyynnön 24.4.2025 sivulla 16 on ilmoitettu kaikkien hintapisteytyksissä käytettyjen neljän hinnoittelukohteen kohdalla noudatettava laskentakaava, jolla tarjotut hinnat pisteytetään ja suhteutetaan toisiinsa. Esimerkiksi välityspalvelukustannusten kohdalla lukee näin.

” Hintapisteet jakautuvat seuraavasti:

Välityspalvelukustannus maksimissaan 65 pistettä. Hinnaltaan halvin tarjous saa 65 pistettä ja muut tarjoukset saavat pisteitä suhteessa halvimpaan tarjoukseen kaavalla: $(\text{Halvin hinta} / \text{Tarjottu hinta}) \times 65$ pistettä.”

Tarjouspyynnössä on ilmoitettu selkeällä tavalla, että alin tarjottu hinta saa hinnoittelukohteen maksimipistemäärän. Edelleen tarjouspyynnössä on ilmoitettu laskentakaava, jolla muiden tarjoajien hinnat pisteytetään.

Edellä kerrotusti alin tarjottu hinta välityspalvelukustannuksia koskevassa hinnoittelukohteessa on ollut - 0,01 euroa ja kohteen maksimipistemäärä 65 pistettä. Muiden tarjoajien antamat hinnat tulisi pisteyttää käyttämällä tarjouspyynnössä ilmoitettua laskentakaavaa. Laskentakaavan käyttäminen johtaisi tässä tapauksessa siihen, että nollahinnan antaneet tarjoajat eivät saisi pisteitä ja positiivisen hinnan antaneet saisivat negatiivisia hintapisteitä.

Edellä kerrotusta syystä negatiivinen tarjous ja nollahintaiset tarjoukset tulee saattaa jakokelpoisiksi, jotta hintapisteet voidaan suhteuttaa hankintailmoituksessa ilmoitetulla kaavalla: $(\text{Halvin hinta} / \text{Tarjottu hinta}) \times 65$ pistettä.

Aluehallitus

§ 379

07.10.2025

Välityspalveluhintojen saattaminen jakokelpoiseksi on tehty lineaarisesti siten, että alin tarjottu hinta - 0,01 euroa on muutettu pienimmäksi mahdolliseksi jakokelpoiseksi hinnaksi 0,01 euroa. Tämän jälkeen kaikkiin tarjottuihin hintoihin on lisätty 0,02 euroa, joka on edellä kerrottujen hintojen välinen ero.

Tarjottujen nollahintojen vuoksi lineaarista menetelmää on käytetty muissakin hinnoittelukohteissa siten, että nollahinta on muutettu pienimmäksi mahdolliseksi jakokelpoiseksi hinnaksi 0,01 euroa. Tämän jälkeen kohteen kaikkiin tarjottuihin hintoihin on lisätty 0,01 euroa, joka on nollahinnan ja pienimmän mahdollisen jakokelpoisen hinnan välinen ero.

Lineaarisen menetelmän käyttäminen edellä kerrotulla tavalla ei ole johtanut tarjousten keskinäisen etusijajärjestyksen muuttumiseen. Näin ollen hankintayksikkö on kohdellut hankintamenettelyn osallistujia tasapuolisesti ja toteuttanut tarjousten vertailun hankintalain edellyttämällä tavalla.

4.2 Kokonaistaloudellinen edullisuus

Hakijan mukaan hankintayksikön käyttämä pisteytysmalli ei kuvasta tarjouksen kokonaistaloudellista edullisuutta. Hintavertailun tulee aidosti mitata tarjousten hintaeroja ja johtaa kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen valintaan. Tarjouspyynnön kaavan soveltaminen johtaa suureen piste-eroon, joka ei heijasta hyvinvointialueelle tulevia todellisia kustannuksia.

Hakijan perusteluista hyvinvointialue toteaa, että hintavertailu on laskennallinen malli, jossa eri osa-alueiden pisteiden painotuksella on kuvattu sitä jakaumaa, jolla kustannukset hankittavasta palvelusta syntyvät hyvinvointialueelle. Kokonaistaloudellinen edullisuus koostuu hinta- ja laatu pisteiden summasta. Hakija on oikaisuvaatimuksessaan ottanut esille vain osan hintapisteistä, mikä ei kuvaa vertailua kokonaisuudessaan eikä siten anna oikeaa kuvaa kokonaistaloudellisesti edullisimmasta tarjouksesta.

5 Yhteenveto

Hakija on katsonut, että hankintamenettely on ollut virheellinen. Hyvinvointialue on muuttanut oma-aloitteisesti ja yksipuolisesti tarjousten hintoja ja sen vuoksi tarjoajien tasapuolinen ja syrjimätön kohtelu on vaarantunut. Pisteytysmalli ei ole kuvastanut kokonaistaloudellista edullisuutta.

Aluehallitus

§ 379

07.10.2025

Hyvinvointialueen käsityksen mukaan se on edellä kerrotuilla perusteilla kohdellut tarjoajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi. Hyvinvointialue on suhteuttanut tarjoukset toisiinsa tarjouspyynnössä ilmoitetulla tavalla ja saattanut tarjoukset vertailukelpoiseksi. Tarjousten vertailu on toteutettu pisteytysmallilla, joka on johtanut kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen valintaan.

Oikaisuvaatimus tulee hylätä edellä kuvatuilla perusteilla.

Aluehallitus

§ 380

07.10.2025

Hankintaoikaisu sote-henkilökuljetuspalveluiden hankinnasta K-S MYK-ryhmittymäAhall 07.10.2025 § 380
1050/02.08.01/2025

Valmistelija(t) Outi Kalske, p.044 717 4088, outi.kalske@pshyvinvointialue.fi
Paavo Autere, p. 044 717 9665, paavo.autere@pshyvinvointialue.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

hyvinvointialuejohtaja

Päätösehdotus

Aluehallitus päättää hylätä K-S MYK-ryhmittymän
oikaisuvaatimuksen asiaselosteessa kuvatuin perustein.

Ennakkovaikutusten arviointi

Ei ennakkovaikutusten arvioinnin piirissä.

Toimivallan peruste

Hallintosääntö § 93

Liitteet ja oheisaineisto

Esityslistan oheisaineistona:
- Hakijan oikaisuvaatimus 25.8.2025

Valmistelu

1 Oikaisuvaatimus

K-S MYK ryhmittymä; Jyväskylän Aluetaksi Oy ja Keski-Suomen Matkojenyhdistelykeskus Oy ("hakija") on toimittanut Pohjois-Savon hyvinvointialueelle 28.8.2025 päivätyn oikaisuvaatimuksen aluehallituksen päätöksestä 11.8.2025 § 65 koskien vammais-palvelu- ja sosiaalihuoltolain mukaisia kuljetuspalveluita ("hankintapäätös").

Hankintapäätöksellä kyseisen hankinnan osa-alueen 2 voittajaksi valittiin Taksi Helsinki Oy. Oikaisuvaatimus on vastaanotettu oikaisuvaatimuksen tekemiselle säädetyn määräajan kuluessa.

Hakija on pyytänyt, että hyvinvointialue kumoaa virheellisen hankintapäätöksen, jolla hyvinvointialue on valinnut sopimustoimittajaksi Taksi Helsinki Oy:n ja korjaa virheellisen

Aluehallitus

§ 380

07.10.2025

menettelynsä kumoamalla koko hankintamenettelyn ja suorittamalla uuden tarjouskilpailun.

Oikaisuvaatimuksen mukaan hyvinvointialue on menetellyt harkintailmoituksen julkaisemisen jälkeen virheellisesti hankintalain vastaisesti muuttaessaan tarjouspyyntöä olennaisesti.

Hyvinvointialue on

- 1) poistanut puhtaiden ajoneuvojen määrää koskevan vähimmäisvaatimuksen, joka olisi velvoittanut sen poistamaan tarjouskilpailusta ne tarjoajat, jotka eivät täytä vaatimusta;
- 2) muuttanut luokseajokorvaukseen oikeuttavaa kilometrimäärää; ja
- 3) muuttanut hintaliitteen arvonlisävero-osuuden määräytymistä lisäämällä arvonlisäveron enimmäishinnan päälle.

2 Perustelut

2.1 Asian tausta

Hankinnan kohteena on ollut Sote-henkilökuljetusten välitys- ja kuljetuspalvelu tuotettuna kokonaispalveluna Pohjois-Savon hyvinvointialueelle, jäljempänä sote-henkilökuljetuspalvelut.

Sote-henkilökuljetuspalveluihin kuuluvat takseilla, inva- ja paariajoneuvoilla tuotettavat vammaispalvelu-, sosiaalihuolto-, lastensuojelu- ja erityishuoltolain perusteella Tilaaajan järjestämisvastuulle kuuluvat henkilöliikennepalvelut sekä kiireettömät hoitolaitosten väliset potilassiirrot ja kotilomakyydit. Hankintamenettelyn perusteella valittu palveluntuottaja on kokonaisvaltaisessa vastuussa sekä välitys-, että kuljetuspalveluiden toteutumisesta autoilijoiden kanssa tilaaajan vaatimusten mukaisesti.

Hankinta on toteutettu yhteishankintana neljän eri hyvinvointialueen kanssa jakamalla se neljään osaan hyvinvointialueiden mukaisesti eli osa-alueeseen 1. Keski-Suomen hyvinvointialue, osa-alueeseen 2. Pohjois-Savon hyvinvointialue, osa-alueeseen 3. Etelä-Savon hyvinvointialue Eloisa (optio), mukana hankinnassa mahdollisena tilaajana ja osa-alueeseen 4. Pohjois-Karjalan hyvinvointialue Siun sote (optio), mukana hankinnassa mahdollisena tilaajana.

Hankinnan ennakoitu kokonaisarvo kaikkien neljän osa-alueen osalta on noin 157 805 000 euroa (alv 0 %) laskettuna 48 kuukauden ajanjaksolle.

Hankintapäätökset tehdään osa-aluekohtaisesti jokaisen yhteishankinnassa mukana olevan hyvinvointialueen toimesta, jolloin

Aluehallitus

§ 380

07.10.2025

oikaisuvaatimuksen kohteena oleva hankintapäätös on koskenut osa-aluetta 2.

Osa-alueen 2 arvioitu vuosittainen arvo on noin 12 500 000 euroa (alv 0%), eli arvioitu sopimus- ja optiokausien yhteenlaskettu arvo on silloin 75 000 000 euroa (alv 0%). Osa-alueen 2 sopimuskausi on arvioitu alkavaksi 1.2.2026 ja määräaikaisen sopimuksen kesto on 36 kuukautta. Sopimukseen sisältyy mahdollisuus kolmeen (3) erilliseen yhden (1) vuoden option.

Hankinta kuuluu julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, ”hankintalaki”) 26 §:n mukaisesti EU-kynnsarvon ylittäviin palveluhankintoihin. Hankintamenettelynä on käytetty avointa menettelyä. Menettely on kuvattu hankintailmoituksessa ja sen liitteissä.

Hankinnan jokaiseen osa-alueeseen ilmoitettiin valittavaksi yksi (1) kokonaispalveluntuottaja. Palvelusisältövaatimukset olivat osa-alueittain samat. Osa-aluekohtaisten tarjousten jättäminen oli sallittu. Rinnakkaisten tai vaihtoehtoisten tarjousten jättäminen ei ollut sallittu.

Hankinnasta on lähetetty 24.4.2025 julkaistavaksi hankintailmoitus (2025-023746) Työ- ja elinkeinoministeriön ylläpitämään HILMA-ilmoituskanavaan ja (267483-2025) Euroopan laajuiseen TED-ilmoituskanavaan sekä Tarjouspalvelu.fi/hyvaks -toimittajaportaaliin. Tarjousaikaa oli 27.5.2025 saakka.

Hankintaa koskeva korjausilmoitus (2025-024782, TED-numero 316246-2025) on lähetetty julkaistavaksi HILMA-ilmoituskanavassa 15.5.2025. Korjausilmoituksella on tarkennettu tarjouspyynnön asiakirjoja lisäkysymysten jälkeen vähäisin muutoksin ja tarjousaikaa on jatkettu 30.5.2025 saakka.

Korjausilmoituksella tarkennettiin tarjouspyynnön palvelukuvausta ja hintaliitettä. Korjausilmoituksessa muutokset on kuvattu seuraavasti (s.23):

”Muutoksen syy”

”Muutoksen pääasiallinen syy: Ostajan virheen korjaaminen ”

” Kuvaus ilmoituksen muuttamisen syistä (suomi):Liite 2 Kohtaa 8 ja tarjouspyyntöä korjattiin poistamalla epäselvyys koskien puhtaiden ajoneuvojen määriä ja päästöarvoja. Liite 2 Kohtaa 9.4. tarkennettiin tilausnumeron hallinnoinnin osalta. Liite 2 Kohtaa 21 korjattiin luokseajokorvauksen hakualueen kilometrin lukuarvossa olleen kirjoitusvirheen osalta. ”

Aluehallitus

§ 380

07.10.2025

” Liitteestä 4 korjattiin selkeä kirjoitusvirhe koskien arvonlisäveron osuutta liikennöintikorvauksen enimmäishinnassa. ”

” Liitteet 2 ja 4 vaihdettu korjattuihin liitteisiin. Tarjousaikaa jatkettiin. ”

Korjaukset koskivat kaikkia osa-alueita.

Tarjoajien soveltuvuusarvioinnin, tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden tarkastamisen ja tarjousten vertailun jälkeen osa-alueen 2 voittajaksi tuli Taksi Helsinki Oy, joka sai eniten kokonaispisteitä tarjousvertailussa. Hakija sijoittui vertailussa kahdeksanneksi.

2.2 Hankintailmoitus ja korjausilmoitus

Oikaisuvaatimuksen peruste on, että hyvinvointialue on menetellyt hankintailmoituksen julkaisemisen jälkeen virheellisesti muuttaessaan tarjouspyyntöä olennaisesti.

Hankinta-asiakirjoissa oikaisuvaatimuksen perusteena olevat muutetut kohdat on ilmoitettu seuraavasti; ensin hankinta-ilmoituksessa ja sittemmin korjausilmoituksessa:

Hankintailmoitus

Hankintailmoitukseen, joka lähetettiin julkaistavaksi 24.4.2025, kuuluivat tarjouspyynnön lisäksi liitteinä mm. liite 2 (Palvelukuvaus) ja liite 4 (Hintaliite).

Palvelukuvauksen kohdassa 8 (Kuljetuspalveluihin käytettävän ajoneuvokaluston vaatimukset), s.22 lukee

Palveluntuottaja huolehtii osaltaan, että kuljetuksissa käytettävät ajoneuvot täyttävät voimassa olevan ajoneuvo- ja liikennepalveluhankintojen ympäristö- ja energiatehokkuusvaatimuksista annetun lainsäädännön mukaiset vaatimukset ja tavoitteet. Puhtaaksi henkilö - ja pakettiautoksi katsotaan ensimmäisen hankinta-ajanjakson aikana enintään 50 CO2 g/km päästöinen ajoneuvo. Palveluntuottajalla tulee olla sopimuskauden aikana ajossa puhtaita ajoneuvoja siten, että prosentuaalisesti käytössä olevasta kalustosta on hankintayksikön 1 osalta 35 %, hankintayksikön 2 osalta 20 %, hankintayksikön 3 osalta 20 % ja hankintayksikön 4 osalta 20 % puhtaaksi ajoneuvoksi luokiteltua kalustoa.

Aluehallitus

§ 380

07.10.2025

Palvelukuvauksen kohdassa 21 (Palveluntuottajien liikennöintikorvaukset luokseajokorvauksesta), s. 51 lukee

Luokseajokorvaus

Tilaaja voi ottaa käyttöön sopimuskauden aikana hyvinvointialueittain tai paikkakuntaakohtaisesti luokseajokorvauksen, mikäli kuljetusten toteutuksessa jollakin alueella ilmenee erittäin suuria haasteita.

Luokseajokorvaus maksetaan 15- 50 km osalta niissä tilanteissa, jossa kalusto joudutaan ajattamaan jollekin Tilaajan määrittämälle alueelle turvaten asiakasmatkojen toteutuminen. Luokseajokorvaus maksetaan siitä matkamäärästä, jolloin auto on kuitannut kuljetustilauksen itselleen, mutta kuitenkin enintään 50 km matkalta. Mikäli kilometrimäärä hakualueena on alle 20 km, ei tuolloin luokseajokorvausta makseta. Kyseinen malli voi olla väliaikaisesti käytössä oleva tai koskea tiettyjä matkatyyppejä. Luokseajoa ei korvata toivetaksi- tai vakiotaksimatkoissa. Luokseajokorvauksen käyttöönotto tulee olla Tilaajalle maksuton toteutukseltaan.

Hintaliitteen ensimmäisessä kappaleessa ja euromääräisten hintojen yläpuolella lukee

Hintaliite 4

Valtioneuvoston asetus

Taksin käytöstä perittävä enimmäishinta muodostuu perusmaksusta, ajomatkamaksusta, odotusmaksusta, avustamislisästä ja arvonlisäveron osuudesta. Enimmäishinnat sisältävät kulloinkin voimassa olevan arvonlisäverolain (1501/1993) 85 a §:n 1 monetin mukainen henkilökuljetuksiin sovellettavan arvonlisäveromäärä. Hinta tarkistetaan sopimuskauden alkaessa, mikäli Valtioneuvosto on muuttanut sairausvakuutuksesta korvattavan taksimatkan hinnoittelua vuodelle 2026. Hinta tarkistetaan vuosittain Valtioneuvoston asettaman enimmäishinnan mukaiseksi sopimuksen mukaisesti.

euro, sis. Alv %

Korjausilmoitus

Korjausilmoitukseen, joka lähetettiin julkaistavaksi 15.5.2025, kuuluivat korjattu tarjouspyyntö sekä korjatut liitteet 2 ja 4. Tarjouspyyntöä on muutettu ainoastaan liittämällä tarjouspyyntöön korjatut liitteet ja tarjousaikaa jatkamalla; ei muuten.

Palvelukuvauksen ajoneuvokaluston vaatimuksia koskevaa kohtaa on muutettu seuraavasti (s.22)

Aluehallitus

§ 380

07.10.2025

Palveluntuottaja huolehtii osaltaan, että kuljetuksissa käytettävät ajoneuvot täyttävät voimassa olevan ajoneuvo- ja liikennepalveluhankintojen ympäristö- ja energiatehokkuusvaatimuksista annetun lainsäädännön mukaiset vaatimukset ja tavoitteet. Puhtaaksi henkilö- ja pakettiautoksi katsotaan ensimmäisen hankinta-ajanjakson aikana enintään 50 CO₂ g/km päästöinen ajoneuvo. Palveluntuottajalla tulee olla sopimuskauden aikana ajossa puhtaita ajoneuvoja siten, että prosentuaalisesti käytössä olevasta kalustosta on Keski-Suomen osalta 35 %, Pohjois-Savon 20 %, Eloisan 20 % ja Siun Sote 20 % puhtaaksi ajoneuvoksi luokiteltua kalustoa.

Palvelukuvauksen luokseajokorvausta koskevaa kohtaa on muutettu seuraavasti (s. 51)

Luokseajokorvaus

Tilaaaja voi ottaa käyttöön sopimuskauden aikana hyvinvointialueittain tai paikkakuntaakohtaisesti luokseajokorvauksen, mikäli kuljetusten toteutuksessa jollakin alueella ilmenee erittäin suuria haasteita.

Luokseajokorvaus maksetaan 15- 50 km osalta niissä tilanteissa, jossa kalusto joudutaan ajattamaan jollekin Tilaaajan määrittämälle alueelle turvaten asiakasmatkojen toteutuminen. Luokseajokorvaus maksetaan siitä matkamäärästä, jolloin auto on kuitannut kuljetustilauksen itselleen, mutta kuitenkin enintään 50 km matkalta. Mikäli kilometrimäärä hakualueena on alle 20 km, ei tuolloin luokseajokorvausta makseta. Kyseinen malli voi olla väliaikaisesti käytössä oleva tai koskea tiettyjä matkatyyppejä. Luokseajoa ei korvata toivetaksi- tai vakiotaksimatkoissa. Luokseajokorvauksen käyttöönotto tulee olla Tilaajalle maksuton toteutukseltaan.

Hintaliitettä on muutettu seuraavasti

Hintaliite 4

Korjattu 13.5.2025, poistettu yliviivaus, korjaus punaisella
Korjaus hinnat ilmoitettu euroissa arvonlisäverottomina

Valtioneuvoston asetus

” Taksin käytöstä perittävä enimmäishinta muodostuu perusmaksusta, ajomatkamaksusta, odotusmaksusta, avustamislisästä ja arvonlisäveron osuudesta. Enimmäishinnat sisältävät Enimmäishintoihin lisätään kulloinkin voimassa olevan arvonlisäverolain (1501/1993) 85 a §:n 1 momentin mukainen henkilökuljetuksiin sovellettavan arvonlisäveromäärä. Hinta tarkistetaan sopimuskauden alkaessa, mikäli Valtioneuvosto on muuttanut

Aluehallitus

§ 380

07.10.2025

sairausvakuutuksesta korvattavan taksimatkan hinnoittelua vuodelle 2026. Hinta tarkistetaan vuosittain Valtioneuvoston asettaman enimmäishinnan mukaiseksi sopimuksen mukaisesti. ”

--

euro, sis.Alv 0 %

2.3 Sovellettava hankintalainsäädäntö

Hankintalain (1397/2016) 3 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.

Hankintalain 67 §:n 1 momentin mukaan tarjouspyyntö, neuvottelukutsu ja niiden liitteet on laadittava niin selviksi, että niiden perusteella voidaan antaa keskenään vertailukelpoisia tarjouksia.

Hankintalain 68 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan tarjouspyynnössä, hankintailmoituksessa, ehdokkaille osoitetussa kutsussa tai niiden liitteissä on oltava hankinnan kohteen määrittely tai hankekuvaus sekä hankinnan kohteeseen liittyvät muut laatuvaatimukset.

Hankintalain 69 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikön on asetettava tarjouspyyntö, neuvottelukutsu ja niiden liitteet sekä muut hankinta-asiakirjat ilmaiseksi, rajoituksetta, suoraan ja kokonaan kaikkien saataville sähköisessä muodossa. Hankinta-asiakirjat on asetettava saataville siitä päivästä, jona hankintailmoitus on julkaistu. Ilmoituksessa on mainittava internet-osoite, jossa tarjouspyyntö ja muut hankinta-asiakirjat ovat saatavilla sähköisessä muodossa.

2.4 Hyvinvointialueen arvio vaatimusten perusteluista

Ajoneuvoja koskevat vaatimukset

Palvelukuvauksessa on koko ajan ollut vaatimus siitä, että kuljetuksissa käytettävien ajoneuvojen on täytettävä voimassa olevan ajoneuvo- ja liikennepalveluhankintojen ympäristö- ja energiatehokkuusvaatimuksista annetun lainsäädännön mukaiset vaatimukset ja tavoitteet. Tätä vaatimusta ei ole muutettu eikä poistettu korjausilmoituksessa. Palvelukuvauksen vaatimus tarkoittaa samannimistä lakia eli ajoneuvo- ja liikennepalveluhankintojen ympäristö- ja energiatehokkuusvaatimuksista annettua lakia (740/2021), ”puhdasajoneuvolaki” jonka

Aluehallitus

§ 380

07.10.2025

9 §:ssä säädetään henkilöautoja ja kevyitä hyötyajoneuvoja koskevista vähimmäisvaatimuksista ja sen 2 momentissa hyvinvointialueiden hankinnoista.

Puhtaiden ajoneuvojen palvelukuvauksesta poistettu teksti on osittain tarpeeton tai ei vastaa puhdasajoneuvolaissa olevia vaatimuksia. Poistetun tekstin lause ensimmäistä hankinta-ajanjaksoa koskevista päätösvaatimuksista on ollut tarpeeton, koska puhdasajoneuvolain mukaisella ensimmäisellä hankinta-ajanjaksolla tarkoitetaan lain 4 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan ajanjaksoa, joka päättyy 31 päivänä joulukuuta 2025. Koska hankinnan sopimuskausi alkaisi 1.2.2026, kyseinen ensimmäiseen hankinta-ajanjaksoon kytketty vaatimus on vanhentunut jo ennen sopimuskauden alkua ja siten tarpeeton.

Ajoneuvokaluston puhtaiden ajoneuvojen määrää koskeva vaatimus ei vastaa lain vaatimuksia ollen Pohjois-Savon osalta pienempi kuin lain liitteessä 4 on säädetty. Teksti on siltä osin poistettu, koska palvelukuvauksessa edellytetään laissa säädettyjen vaatimusten ml. ajoneuvojen vähimmäisosuuksia koskevien vaatimusten noudattamista.

Muutos on lähinnä tekninen korjaus, jotta ei jää mitään epäselvyyttä lakisääteisten vaatimusten edellytyksistä. Muutos ei ole vaikuttanut tarjoajien asemaan, mahdollisuuksiin osallistua kilpailutukseen tai tarjousten vertailuun eikä kyse näin olleen ole olennaisesta muutoksesta.

Luokseajokorvaus

Palvelukuvauksen muutoksessa, jossa luokseajokorvauksen tekstiä on muutettu yhdessä paikassa mainitun kilometrimäärän osalta, on ollut kyse tekstissä olleen sisäisen ristiriidan korjaamisesta. Palvelukuvaus on pysynyt muuttumattomana luokseajokorvaukseen oikeuttavan kilometrihaarukan osalta eikä tekstiä ” Luokseajokorvaus maksetaan 15-50 km osalta niissä tilanteissa, jossa kalusto joudutaan ajattamaan jollekin Tilaajan määrittämälle alueella turvaten asiakasmatkojen toteutuminen. ” ole muutettu. Myöhemmin tekstissä mainittu 50 km luokseajokorvauksen enimmäiskilometrimääränä vastaa ilmoitettua. Vain tekstissä myöhemmin mainittu vähimmäiskilometrimäärä on korjattu virheellisenä 20 km:stä 15:iin, jotta se vastaa korvaukseen oikeuttavaa vähimmäiskilometriämää.

Palvelukuvauksen mukaan luokseajokorvaus ei välttämättä edes toteudu ja sen toteutuminen sekä kohdentuminen matkatyypeittäin, maantieteellisesti ja ajallisesti jää Tilaajan harkinnan varaan.

Aluehallitus

§ 380

07.10.2025

Palvelukuvauksen mukaan ” Tilaaja voi ottaa käyttöön sopimuskauden aikana hyvinvointialueittain tai paikkakuntakohtaisesti luokseajokorvauksen, mikäli kuljetusten toteutuksessa jollakin alueella ilmenee erittäin suuria haasteita. ” Lisäksi ” Kyseinen malli voi olla väliaikaisesti käytössä oleva tai koske tiettyjä matkatyyppejä. ” Hyvinvointialue ei pidä todennäköisenä, että muutoksella olisi niitä vaikutuksia tarjouksen houkuttelevuuteen, joita hakija.

Hyvinvointialueen käsityksen mukaan muutos on lähinnä tekninen korjaus, jolla on yhtenäistetty teksti suhteessa tekstin alussa oikein kerrottuun luokseajokorvauksen kilometrimääriin. Muutos ei ole vaikuttanut tarjoajien asemaan, mahdollisuuksiin osallistua kilpailutukseen tai tarjousten vertailuun eikä kyse näin olleen ole olennaisesta muutoksesta. Muutos on tehty avoimuuden ja virheettömyyden periaatteiden mukaisesti.

Arvonlisäveron huomioiminen

Arvonlisäveron lisääminen taksin käytöstä perittävään enimmäishintaan perustuu suoraan lainsäädäntöön eli valtioneuvoston asetukseen sairausvakuutuksesta korvattavan taksimatkan enimmäishinnasta vuonna 2025 (876/2024), jäljempänä hinnoitteluasetus. Arvonlisäveron osuudesta säädetään hinnoitteluasetuksen 6 §:ssä, jonka mukaan 2-4 §:ssä tarkoitettuihin maksuihin sekä avustamislisään lisätään arvonlisäverolain (1501/1993) 85 a §:n 1 momentin mukainen henkilökuljetuksiin sovellettava arvonlisäveron määrä.

Hintaliitteestä on käynyt ilmi jo ennen korjausta, että hinnoitteluun sovelletaan hinnoitteluasetusta. Hinnat ovat hinnoitteluasetuksen 2-5 §:n mukaisia ja liitteessä viitataan hinnoitteluasetuksen soveltamiseen.

Sen lisäksi, että hintaliitteestä käy ilmi hinnoitteluasetuksen soveltaminen ml. se, miten arvonlisäveron osuus lisätään hintaan, asia käy ilmi myös muista tarjousasiakirjoista. Palvelukuvauksen kohdan 21 (Palvelutuottajien liikennöintikorvaukset, s.50) mukaan:

Tilaajien korvaamat liikennöintikorvaukset noudattavat Valtioneuvoston asetusta sairausvakuutuksesta korvattavan taksimatkan enimmäishinnasta (jäljempänä hinnoitteluasetus) kunakin vuonna voimassa olevan hinnoittelun mukaisesti. Hintaliite 4. Linkin kautta löytyvät hinnoittelut vuoden 2025 osalta:

SäädK 876/2024

Sopimushinta toteutuu sen mukaisena kuin hinnoitteluasetuksessa on määritetty. Esimerkiksi Tilaajien sopimuskauden alkaessa

Aluehallitus

§ 380

07.10.2025

vuoden 2026 hinnoittelu tarkistetaan vuodelle 2026
Valtioneuvoston määrittämä enimmäishinta ja sen mukaisesti
korvataan liikennöintikustannukset Tilaajien palveluntuottajille.

Lisäksi liikennöintikorvausten hinnoittelusta on määrätty
sopimusluonnoksessa, jonka ehdot tarjouspyynnön kohdan
Sopimusmenettely mukaan ovat ehdottomia vaatimuksia.
Sopimusluonnoksen kohdan 7.1 (Hinta, s. 9) mukaan:

Liikennöintikorvauksen hinnat perustuvat kulloinkin voimassa
olevaan ja sovellettavaan valtioneuvoston asetukseen
sairausvakuutuksesta korvattavan taksimatkan enimmäishinnasta
(jäljempänä hinnoitteluasetus). Hinnoittelua käytetään tämän
sopimuksen piirissä olevien kuljetusten hinnoitteluna, hintaliite.

Sopimusluonnoksen kohdan 39 (Sopimuksen liitteet ja asiakirjojen
noudattamisjärjestys) sopimusasiakirjan teksti on ensisijainen, mikäli
sopimusasiakirjat ovat keskenään ristiriidassa. Liitteiden
soveltamisjärjestyksessä palvelukuvausta sovelletaan ensisijaisesti
ennen hintaliitettä.

Hinnoitteluasetuksen perusteella taksipalveluiden hinnoittelu on
esitettävä ilman arvonlisäveroa, ja veron osuus lisätään erikseen.
Hintaliitteen sanamuoto, jossa enimmäishinta sisälsi arvonlisäveron,
oli ristiriidassa hinnoitteluasetuksen 6 §:n kanssa. Korjausilmoitus on
tehty säädösten mukaisuuden varmistamiseksi, eikä se ole
muuttanut tarjoajien velvollisuuksia tai kilpailuasetelmaa.

Hyvinvointialueen käsityksen mukaan kyse on lähinnä teknisestä
korjauksesta, joka ei ole olennainen. Tilaajan korvaamien
liikennöintikorvausten perustuminen hinnoitteluasetukseen ml.
arvonlisävero-osuuden lisääminen enimmäishintoihin tulee suoraan
asetuksesta, johon hinnoittelu on tässä luetelluissa
tarjouspyyntöasiakirjoissa selostettu perustuvan. Muutos ei ole
vaikuttanut tarjoajien asemaan, mahdollisuuksiin osallistua
kilpailutukseen tai tarjousten vertailuun.

3 Yhteenveto

Hakija on katsonut, että muutokset ovat olleet hankintalain vastaisia
ja olennaisia.

Hyvinvointialueen käsityksen mukaan muutokset eivät ole olleet
hankintalain tarkoittamalla tavalla olennaisia, eivätkä ne ole
edellyttäneet uuden hankintailmoituksen julkaisemista.

Hakijan esiin nostamat muutokset eivät ole olleet hankintalain 67 §:n
tai 68 §:n tarkoittamalla tavalla olennaisia. Muutokset eivät ole

Aluehallitus

§ 380

07.10.2025

vaikuttaneet tarjoajien asemaan, eivätkä ne ole edellyttäneet uuden hankintailmoituksen julkaisemista.

Hyvinvointialue on toiminut hankintalain 2 §:n 1 momentin mukaisesti noudattaen avoimuuden, tasapuolisuuden ja syrjimättömyyden periaatteita. Muutokset ovat olleet teknisiä, säädösten mukaisuuteen liittyviä tarkennuksia tai kirjoitusvirhetyyppisiä korjauksia, jotka eivät ole muuttaneet hankinnan kohteen luonnetta tai ehtoja olennaisesti.

Oikaisuvaatimus tulee hylätä edellä kuvatuilla perusteilla.

Aluehallitus

§ 381

07.10.2025

Hankintaoikaisu sote-henkilökuljetuspalveluiden hankinnasta Tampereen Aluetaksi OyAhall 07.10.2025 § 381
1050/02.08.01/2025

Valmistelija(t) Outi Kalske, p. 044 717 4088, outi.kalske@pshyvinvointialue.fi
Paavo Autere, p.044 717 9665, paavo.autere@pshyvinvointialue.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

hyvinvointialuejohtaja

Päätösehdotus

Aluehallitus päättää hylätä Tampereen Aluetaksi Oy:n
oikaisuvaatimuksen asiaselosteessa kuvatuin perustein.

Ennakkovaikutusten arviointi

Ei ennakkovaikutusten arvioinnin piirissä.

Toimivallan peruste

Hallintosääntö § 93

Liitteet ja oheisaineisto

Esityslistan oheisaineistona:

- Hakijan oikaisuvaatimus 25.8.2025

Valmistelu

1 Oikaisuvaatimus

Tampereen Aluetaksi Oy ("hakija") on toimittanut Pohjois-Savon hyvinvointialueelle 25.8.2025 päivätyn oikaisuvaatimuksen aluehallituksen päätöksestä 11.8.2025 § 65 koskien vammaispalvelu- ja sosiaalihuoltolain mukaisia kuljetuspalveluita, jäljempänä myös "hankintapäätös". Hankintapäätöksellä kyseisen hankinnan osa-alueen 2 voittajaksi valittiin Taksi Helsinki Oy. Oikaisuvaatimus on vastaanotettu oikaisuvaatimuksen tekemiselle säädetyn määräajan kuluessa.

Hakija on pyytänyt, että hyvinvointialue oikaisee hankintapäätöksen sekä korjaa virheellisen menettelynsä.

Aluehallitus

§ 381

07.10.2025

Hakijan mukaan hankintamenettely on ollut virheellinen, sillä tarjouksia ei ole arvioitu sellaisina kuin ne on toimitettu hyvinvointialueelle tarjousten jättämiseksi asetettuun määräaikaan mennessä. Lisäksi hyvinvointialue on muuttanut oma-aloitteisesti ja yksipuolisesti tarjousten hintoja ja sen vuoksi tarjoajien tasapuolinen ja syrjimätön kohtelu on vaarantunut.

2 Perustelut

2.1 Asian tausta

Hankinnan kohteena on ollut Sote-henkilökuljetusten välitys- ja kuljetuspalvelu tuotettuna kokonaispalveluna Pohjois-Savon hyvinvointialueelle, jäljempänä sote-henkilökuljetuspalvelut.

Sote-henkilökuljetuspalveluihin kuuluvat takseilla, inva- ja paariajoneuvoilla tuotettavat vammaispalvelu-, sosiaalihuolto-, lastensuojelu- ja erityishuoltolain perusteella Tilaaajan järjestämisvastuulle kuuluvat henkilöliikennepalvelut sekä kiireettömät hoitolaitosten väliset potilassiirrot ja kotilomakyydit. Hankintamenettelyn perusteella valittu palveluntuottaja on kokonaisvaltaisessa vastuussa sekä välitys-, että kuljetuspalveluiden toteutumisesta autoilijoiden kanssa tilaaajan vaatimusten mukaisesti.

Hankinta on toteutettu yhteishankintana neljän eri hyvinvointialueen kanssa jakamalla se neljään osaan hyvinvointialueiden mukaisesti eli osa-alueeseen 1. Keski-Suomen hyvinvointialue, osa-alueeseen 2. Pohjois-Savon hyvinvointialue, osa-alueeseen 3. Etelä-Savon hyvinvointialue Eloisa (optio), mukana hankinnassa mahdollisena tilaajana ja osa-alueeseen 4. Pohjois-Karjalan hyvinvointialue Siun sote (optio), mukana hankinnassa mahdollisena tilaajana.

Hankinnan ennakoitu kokonaisarvo kaikkien neljän osa-alueen osalta on noin 157 805 000 euroa (alv 0 %) laskettuna 48 kuukauden ajanjaksolle.

Hankintapäätökset tehdään osa-aluekohtaisesti jokaisen yhteishankinnassa mukana olevan hyvinvointialueen toimesta, jolloin oikaisuvaatimuksen kohteena oleva hankintapäätös on koskenut osa-aluetta 2.

Aluehallitus

§ 381

07.10.2025

Osa-alueen 2 arvioitu vuosittainen arvo on noin 12 500 000 euroa (alv 0%), eli arvioitu sopimus- ja optiokausien yhteenlaskettu arvo on silloin 75 000 000 euroa (alv 0%). Osa-alueen 2 sopimuskausi on arvioitu alkavaksi 1.2.2026 ja määräaikaisen sopimuksen kesto on 36 kuukautta. Sopimukseen sisältyy mahdollisuus kolmeen (3) erilliseen yhden (1) vuoden option.

Hankinta kuuluu julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, ”hankintalaki”) 26 §:n mukaisiin EU-kynnysarvon ylittäviin palveluhankintoihin. Hankintamenettelynä on käytetty avointa menettelyä. Menettely on kuvattu hankintailmoituksessa ja sen liitteissä.

Hankinnan jokaiseen osa-alueeseen ilmoitettiin valittavaksi yksi (1) kokonaispalveluntuottaja. Palvelunsisältövaatimukset olivat osa-alueittain samat. Osa-aluekohtaisten tarjousten jättäminen oli sallittu, mutta rinnakkaisten tai vaihtoehtoisten tarjousten jättäminen ei.

Hinta-laatusuhteen vertailuperusteista hinnan painoarvoksi on määritetty 80 pistettä ja laadun painoarvoksi 20 pistettä.

Palvelun hinnat on jaoteltu tarjouspyynnössä neljään hinnoittelukohteeseen, joiden sisällä tarjotut hinnat pisteytetään ja suhteutetaan toisiinsa. Hinnoittelukohteet ja maksimipisteet ovat seuraavat.

- välityspalvelun kustannukset, enintään 65 pistettä
- päiväauton hinta, enintään 5 pistettä
- päiväauton tuntihinta, enintään 5 pistettä
- kehitysyökustannusten tuntihinta, enintään 5 pistettä

Tarjouspyynnössä kerrottiin laskentakaava, jonka perusteella tarjousten hintavertailu toteutetaan.

Hankinnasta on lähetetty 24.4.2025 julkaistavaksi hankintailmoitus (2025-023746) Työ- ja elinkeinoministeriön ylläpitämään HILMA-ilmoituskanavaan ja (267483-2025) Euroopan laajuiseen TED-ilmoituskanavaan sekä Tarjouspalvelu.fi/hyvaks -toimittajaportaaliin. Tarjousaikaa oli 27.5.2025 saakka.

Hankintaa koskeva korjausilmoitus (2025-024782, TED-numero 316246-2025) on lähetetty julkaistavaksi HILMA-ilmoituskanavassa 15.5.2025. Korjausilmoituksella on tarkennettu tarjouspyynnön

Aluehallitus

§ 381

07.10.2025

asiakirjoja lisäkysymysten jälkeen vähäisin muutoksin ja tarjousaikaa on jatkettu 30.5.2025 saakka.

Viiden tarjoajan hinnat katsottiin poikkeuksellisen alhaisiksi, sillä joillekin hinnoittelun osa-alueille jätetyt tarjoukset ovat negatiivisia tai nollahintaisia.

Poikkeuksellisen alhaisten tarjousten vuoksi kyseisiltä tarjoajilta pyydettiin selvitystä tarjouksen hinnoista. Saatujen selvitysten perusteella voitiin varmistua siitä, että palvelukokonaisuus on mahdollista tuottaa tarjotuilla hinnoilla.

Tarjoajien soveltuvuusarvioinnin, tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden tarkastamisen ja tarjousten vertailun jälkeen osa-alueen 2 voittajaksi tuli Taksi Helsinki Oy, joka sai eniten kokonaispisteitä tarjousvertailussa. Hakija sijoittui vertailussa kuudenneksi.

2.2 Sovellettava hankintalainsäädäntö

Hankintalain (1397/2016) 3 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.

Hankintalain 67 §:n 1 momentin mukaan tarjouspyyntö, neuvottelukutsu ja niiden liitteet on laadittava niin selviksi, että niiden perusteella voidaan antaa keskenään vertailukelpoisia tarjouksia.

Hankintalain 93 §:n 1 momentin mukaan tarjouksista on valittava kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous. Kokonaistaloudellisesti edullisin on tarjous, joka on hankintayksikön kannalta hinnaltaan halvin, kustannuksiltaan edullisin tai hinta-laatusuhteeltaan paras.

Hankintalain 93 §:n 4 momentin mukaan hankintayksikön on ilmoitettava käyttämänsä kokonaistaloudellisen edullisuuden peruste tai hinta-laatusuhteen mukaiset vertailuperusteet hankintailmoituksessa, tarjouspyynnössä tai neuvottelukutsussa. Hankintayksikön on yksilöitävä vertailuperusteiden suhteellinen painotus hankintailmoituksessa, neuvottelukutsussa tai tarjouspyynnössä.

Hankintalain 93 §:n 5 momentin mukaan vertailuperusteiden on liityttävä hankinnan kohteeseen 94 §:n mukaisesti, ne eivät saa antaa

Aluehallitus

§ 381

07.10.2025

hankintayksikölle rajoittamatonta valinnanvapautta ja niiden on oltava syrjimättömiä ja varmistettava todellisen kilpailun mahdollisuus. Hankintayksikön on asetettava vertailuperusteet siten, että tarjoaja pystyy todentamaan niihin perustuvat tiedot tarjousten vertailua varten. Epäselvissä tapauksissa hankintayksikön on tosiasiallisesti tarkistettava tarjoajien antamien tietojen ja näytön paikkansapitävyys.

2.3 Hyvinvointialueen arvio vaatimusten perusteluista

Oikaisuvaatimuksen mukaan tarjouksia ei ole arvioitu sellaisina kuin ne on toimitettu tarjousten jättämiselle asetettuun määräaikaan mennessä. Hyvinvointialue on muuttanut oma-aloitteisesti ja yksipuolisesti tarjousten hintoja ja sen vuoksi tarjoajien tasapuolinen ja syrjimätön kohtelu on vaarantunut.

Vertailuperusteet ja hintavertailu

Hankintayksikkö on ilmoittanut tarjouspyynnössä kokonaistaloudellisen edullisuuden vertailuperusteet ja niiden painoarvot (hinta 80 pistettä ja laatu 20 pistettä) hankintalain 93 §:n mukaisesti. Tarjouspyynnössä ei ole kielletty negatiivisten hintojen ja nollahintojen antamista.

Tarjouspyynnössä on esitetty hintapisteytyksessä käytettävä laskentakaava (halvin hinta/tarjottu hinta) x maksimipisteet, joka voidaan kuvata myös alla olevalla tavalla.

$$\text{maksimipisteet} \times \frac{\text{halvin hinta}}{\text{tarjottu hinta}}$$

Laskentakaava on hintavertailussa yleisesti käytetty matemaattinen kaava, jolla tarjotut hinnat pisteytetään. Kaavassa alimman hinnan ja tarjotun hinnan suhdeluku kerrotaan hintaperusteen painoarvolla (maksimipisteillä).

Negatiivinen hinta ja nollahinta

Tarjouspyynnön laskentakaava ei sellaisenaan sovellu tilanteeseen, jossa tarjoaja tarjoaa negatiivista hintaa tai nollahintaa.

Tarjouskilpailun voittanut tarjosi välityspalvelun hinnaksi negatiivista hintaa - 0,01 euroa, joka on myös välityspalvelun alin tarjottu hinta.

Aluehallitus

§ 381

07.10.2025

Aluetaksi tarjosi välityspalvelun hinnaksi 0,01 euroa, jolloin hintapisteet laskettaisiin seuraavasti.

$$65 \times \frac{-0,01}{0,01} = -65 \text{ pistettä}$$

Negatiivisen hinnan käyttäminen laskentakaavassa alimpana tarjottuna hintana johtaisi siihen, että negatiivisen hinnan tarjonnut saisi hinnoittelukohteesta täydet pisteet ja positiivisen hinnan tarjonnut saisi negatiiviset hintapisteet.

Kolme tarjoajaa tarjosi välityspalvelun hinnaksi 0 euroa. Tällöin hintapisteet laskettaisiin heidän osaltaan seuraavasti.

$$65 \times \frac{-0,01}{0} = 0 \text{ pistettä}$$

Negatiivisten hintojen ja nollahintojen käyttäminen tarjouspyynnössä esitetyssä laskentakaavassa johtaisi siihen, että alimman hinnan tarjonnut saisi osa-alueelta suurimman mahdollisen pistemäärän, nollahintaiset tarjoajat eivät saisi yhtään pistettä ja positiivisen tarjouksen antaneet saisivat negatiivisia hintapisteitä. Näin ollen laskentakaava ei sellaisenaan sovellu pisteiden laskemiseen ja sen vuoksi tarjoushinnat tulee saattaa vertailukelpoisiksi.

Tarjoushintojen saattaminen vertailukelpoisiksi

Markkinaoikeuden ratkaisussa asiassa MAO 437/2016 8.7.2016 on ollut kyse negatiivisen tarjoushinnan ja nollahinnan pisteyttämisestä tarjousvertailussa. Valittaja oli ilmoittanut tarjouksessaan tarjoamiensa palvelujen kokonaishinnaksi -10,50 euroa, kuultava 0 euroa ja kolmas tarjoaja 1427,85 euroa. Kokonaishinnan osalta tarjouspyynnössä oli ilmoitettu seuraavaa.

"Kokonaishinta muodostuu kaikkien kiinteistöjen kokonaiskustannusten summasta koko sopimuskauden ajalta. Tarjoaja ilmoittaa tarjoamansa kiinteistökohtaiset kuukausihinnat liitteen 2 hintalomakkeella, jossa on valmiina kaavat vertailuhinnan laskemiselle.

Halvin tarjoaja saa 90 pistettä. Muiden hintapisteet suhteutetaan kaavalla halvin hinta / tarjoajan hinta * 90."

Aluehallitus

§ 381

07.10.2025

Markkinaoikeus totesi, että negatiivisen hinnan antaminen ei ollut kiellettyä, eikä asiassa ollut muutoinkaan käynyt ilmi seikkoja, joiden perusteella olisi katsottava, että negatiivisen hinnan tarjoaminen olisi aiheuttanut sen, että tarjoukset eivät olisi olleet vertailukelpoisia. Negatiivisen hinnan antanut valittaja oli saanut tarjousvertailussa 90 pistettä. Toiseksi halvimmalle tarjoajalle oli annettu myös 90 pistettä. Markkinaoikeus katsoi, että hankintayksikkö ei ollut suhteuttanut tarjouksia toisiinsa tarjouspyynnössä ilmoitetulla tavalla eikä saattanut tarjouksia vertailukelpoisiksi. Negatiivisen hinnan tarjonnut valittaja ei siten ollut saanut vertailussa sitä muihin tarjouksiin suhteutettua pistemäärää, joka sen olisi tullut tarjouspyynnössä ilmoitetun mukaan saada. Markkinaoikeus katsoi hankintayksikön menettelyn hankintalain vastaiseksi.

Hankintayksikkö on suhteuttanut tarjoukset toisiinsa tarjouspyynnössä ilmoitetulla tavalla ja saattanut tarjoukset vertailukelpoiseksi. Hakija on siten saanut vertailussa sen muihin tarjouksiin suhteutetun pistemäärän, joka hakijan tuli saada tarjouspyynnössä ilmoitetun mukaisesti. Hankintayksikön menettely on näin ollen ollut hankintalain mukainen ja vastannut em. markkinaoikeuden ratkaisusta saatavaa oikeusohjetta.

Tarjouspyynnön 24.4.2025 sivulla 16 on ilmoitettu kaikkien hintapisteytyksissä käytettyjen neljän hinnoittelukohteen kohdalla noudatettava laskentakaava, jolla tarjotut hinnat pisteytetään ja suhteutetaan toisiinsa. Esimerkiksi välityspalvelukustannusten kohdalla lukee näin.

”Hintapisteet jakautuvat seuraavasti:

Välityspalvelukustannus maksimissaan 65 pistettä. Hinnaltaan halvin tarjous saa 65 pistettä ja muut tarjoukset saavat pisteitä suhteessa halvimpaan tarjoukseen kaavalla: $(\text{Halvin hinta} / \text{Tarjottu hinta}) \times 65$ pistettä.”

Tarjouspyynnössä on ilmoitettu selkeällä tavalla, että alin tarjottu hinta saa hinnoittelukohteen maksimipistemäärän. Edelleen tarjouspyynnössä on ilmoitettu laskentakaava, jolla muiden tarjoajien hinnat pisteytetään.

Edellä kerrotusti alin tarjottu hinta välityspalvelukustannuksia koskevassa hinnoittelukohteessa on - 0,01 euroa ja kohteen maksimipistemäärä 65 pistettä. Muiden tarjoajien antamat hinnat tulisi pisteyttää käyttämällä tarjouspyynnössä ilmoitettua laskentakaavaa. Laskentakaavan käyttäminen johtaisi tässä tapauksessa siihen, että nollahinnan antaneet tarjoajat eivät saisi pisteitä ja positiivisen hinnan antaneet saisivat negatiivisia hintapisteitä.

Aluehallitus

§ 381

07.10.2025

Edellä kerrotusta syystä negatiivinen tarjous ja nollahintaiset tarjoukset tulee saattaa jakokelpoisiksi, jotta hintapisteet voidaan suhteuttaa hankintailmoituksessa ilmoitetulla kaavalla: (Halvin hinta / Tarjottu hinta) x 65 pistettä.

Välityspalveluhintojen saattaminen jakokelpoiseksi on tehty lineaarisesti siten, että alin tarjottu hinta - 0,01 euroa on muutettu pienimmäksi mahdolliseksi jakokelpoiseksi hinnaksi 0,01 euroa. Tämän jälkeen kaikkiin tarjottuihin hintoihin on lisätty 0,02 euroa, joka on edellä kerrottujen hintojen välinen ero.

Tarjottujen nollahintojen vuoksi lineaarista menetelmää on käytetty muissakin hinnoittelukohteissa siten, että nollahinta on muutettu pienimmäksi mahdolliseksi jakokelpoiseksi hinnaksi 0,01 euroa. Tämän jälkeen kohteen kaikkiin tarjottuihin hintoihin on lisätty 0,01 euroa, joka on nollahinnan ja pienimmän mahdollisen jakokelpoisen hinnan välinen ero.

Lineaarisen menetelmän käyttäminen edellä kerrotulla tavalla ei ole johtanut tarjousten keskinäisen etusijajärjestyksen muuttumiseen. Näin ollen hankintayksikkö on kohdellut hankintamenettelyn osallistujia tasapuolisesti ja toteuttanut tarjousten vertailun hankintalain edellyttämällä tavalla.

3 Yhteenveto

Hakija on katsonut, että hankintamenettely on ollut virheellinen. Hyvinvointialue on muuttanut oma-aloitteisesti ja yksipuolisesti tarjousten hintoja ja sen vuoksi tarjoajien tasapuolinen ja syrjimätön kohtelu on vaarantunut.

Hyvinvointialueen käsityksen mukaan se on edellä kerrotuilla perusteilla kohdelle tarjoajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi.

Hyvinvointialue on suhteuttanut tarjoukset toisiinsa tarjouspyynnössä ilmoitetulla tavalla ja saattanut tarjoukset vertailukelpoiseksi edellä kerrotulla tavalla, joten hakijan oikaisuvaatimus tulee hylätä perusteettomana.

Aluehallitus

§ 382

07.10.2025

Hankintaoikaisu sote-henkilökuljetuspalveluiden hankinnasta Menevä OyAhall 07.10.2025 § 382
1050/02.08.01/2025

Valmistelija(t) Outi Kalske p. 044 717 4088, outi.kalske@pshyvinvointialue.fi
Paavo Autere p. 044 717 9665. paavo.autere@pshyvinvointialue.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

hyvinvointialuejohtaja

Päätösehdotus

Aluehallitus päättää hylätä Menevä Oy:n oikaisuvaatimuksen
asiaselosteessa kuvatuin perustein.

Ennakkovaikutusten arviointi

Ei ennakkovaikutusten arvioinnin piirissä.

Toimivallan peruste

Hallintosäätö § 93

Liitteet ja oheisaineisto

Esityslistan oheisaineistona:
- Hakijan oikaisuvaatimus 28.8.2025

Valmistelu

1 Oikaisuvaatimus

Menevä Oy ("hakija") on toimittanut Pohjois-Savon hyvinvointialueelle 28.8.2025 päivätyn oikaisuvaatimuksen aluehallituksen päätöksestä 11.8.2025 § 65 koskien vammaispalvelu- ja sosiaalihuoltolain mukaisia kuljetuspalveluita ("hankintapäätös"). Hankintapäätöksellä kyseisen hankinnan osa-alueen 2 voittajaksi valittiin Taksi Helsinki Oy. Oikaisuvaatimus on vastaanotettu oikaisuvaatimuksen tekemiselle säädetyn määräajan kuluessa.

Hakija on pyytänyt, että hyvinvointialue oikaisee hankintapäätöstä ja vaatinut, että hyvinvointialue poistaa virheellisen hankintapäätöksen ja ratkaisee asian uudelleen siten, että:

Aluehallitus

§ 382

07.10.2025

- 1) välityspalvelua koskevan osion tarjoukset pyöristetään tarjousten vertailussa lähimpään euron kymmenykseen tai
- 2) vaihtoehtoisesti välityspalvelua koskevan osion negatiivinen tarjous joka tapauksessa katsotaan 0,00 euron suuruiseksi sekä
- 3) samansuuruisista tarjouksista annetaan saman verran pisteitä; ja
- 4) tarjouksista hyväksytään se, joka on hankintayksikön kannalta kokonaistaloudellisesti edullisin hankinnan kohteeseen liittyvien vertailuperusteiden mukaan.

2 Perustelut

2.1 Asian tausta

Hankinnan kohteena on ollut Sote-henkilökuljetusten välitys- ja kuljetuspalvelu tuotettuna kokonaispalveluna Pohjois-Savon hyvinvointialueelle, jäljempänä sote-henkilökuljetuspalvelut.

Sote-henkilökuljetuspalveluihin kuuluvat takseilla, inva- ja paariajoneuvoilla tuotettavat vammaispalvelu-, sosiaalihuolto-, lastensuojelu- ja erityishuoltolain perusteella Tilaaajan järjestämisvastuulle kuuluvat henkilöliikennepalvelut sekä kiireettömät hoitolaitosten väliset potilassiirrot ja kotilomakyydit. Hankintamenettelyn perusteella valittu palveluntuottaja on kokonaisvaltaisessa vastuussa sekä välitys-, että kuljetuspalveluiden toteutumisesta autoilijoiden kanssa tilaaajan vaatimusten mukaisesti.

Hankinta on toteutettu yhteishankintana neljän eri hyvinvointialueen kanssa jakamalla se neljään osaan hyvinvointialueiden mukaisesti eli osa-alueeseen 1. Keski-Suomen hyvinvointialue, osa-alueeseen 2. Pohjois-Savon hyvinvointialue, osa-alueeseen 3. Etelä-Savon hyvinvointialue Eloisa (optio), mukana hankinnassa mahdollisena tilaajana ja osa-alueeseen 4. Pohjois-Karjalan hyvinvointialue Siun sote (optio), mukana hankinnassa mahdollisena tilaajana.

Hankinnan ennakoitu kokonaisarvo kaikkien neljän osa-alueen osalta on noin 157 805 000 euroa (alv 0 %) laskettuna 48 kuukauden ajanjaksolle.

Aluehallitus

§ 382

07.10.2025

Hankintapäätökset tehdään osa-aluekohtaisesti jokaisen yhteishankinnassa mukana olevan hyvinvointialueen toimesta, jolloin valituksenalainen hankintapäätös on koskenut osa-aluetta 2.

Osa-alueen 2 arvioitu vuosittainen arvo on noin 12 500 000 euroa (alv 0%), eli arvioitu sopimus- ja optiokausien yhteenlaskettu arvo on silloin 75 000 000 euroa (alv 0%). Osa-alueen 2 sopimuskausi on arvioitu alkavaksi 1.2.2026 ja määräaikaisen sopimuksen kesto on 36 kuukautta. Sopimukseen sisältyy mahdollisuus kolmeen (3) erilliseen yhden (1) vuoden option.

Hankinta kuuluu julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, "hankintalaki") 26 §:n mukaisiin EU-kynnysarvon ylittäviin palveluhankintoihin. Hankintamenettelynä on käytetty avointa menettelyä. Menettely on kuvattu hankintailmoituksessa ja sen liitteissä.

Hankinnan jokaiseen osa-alueeseen ilmoitettiin valittavaksi yksi (1) kokonaispalveluntuottaja. Palvelunsisältövaatimukset olivat osa-alueittain samat. Osa-aluekohtaisten tarjousten jättäminen oli sallittu, mutta rinnakkaisten tai vaihtoehtoisten tarjousten jättäminen ei.

Hinta-laatusuhteen vertailuperusteista hinnan painoarvoksi on määritetty 80 pistettä ja laadun painoarvoksi 20 pistettä.

Palvelun hinnat on jaoteltu tarjouspyynnössä neljään hinnoittelukohteeseen, joiden sisällä tarjotut hinnat pisteytetään ja suhteutetaan toisiinsa. Hinnoittelukohteet ja maksimipisteet ovat seuraavat.

- välityspalvelun kustannukset, enintään 65 pistettä
- päiväauton hinta, enintään 5 pistettä
- päiväauton tuntihinta, enintään 5 pistettä
- kehitystyökustannusten tuntihinta, enintään 5 pistettä

Tarjouspyynnössä kerrottiin laskentakaava, jonka perusteella tarjousten hintavertailu toteutetaan.

Hankinnasta on lähetetty 24.4.2025 julkaistavaksi hankintailmoitus (2025-023746) Työ- ja elinkeinoministeriön ylläpitämään HILMA-ilmoituskanavaan ja (267483-2025) Euroopan laajuiseen TED-ilmoituskanavaan sekä Tarjouspalvelu.fi/hyvaks -toimittajaportaaliin. Tarjousaikaa oli 27.5.2025 saakka.

Aluehallitus

§ 382

07.10.2025

Hankintaa koskeva korjausilmoitus (2025-024782, TED-numero 316246-2025) on lähetetty julkaistavaksi HILMA-ilmoituskanavassa 15.5.2025. Korjausilmoituksella on tarkennettu tarjouspyynnön asiakirjoja lisäkysymysten jälkeen vähäisin muutoksin ja tarjousaikaa on jatkettu 30.5.2025 saakka.

Viiden tarjoajan hinnat katsottiin poikkeuksellisen alhaisiksi, sillä joillekin hinnoittelun osa-alueille jätetyt tarjoukset ovat negatiivisia tai nollahintaisia.

Poikkeuksellisen alhaisten tarjousten vuoksi kyseisiltä tarjoajilta pyydettiin selvitystä tarjouksen hinnoista. Saatujen selvitysten perusteella voitiin varmistua siitä, että palvelukokonaisuus on mahdollista tuottaa tarjotuilla hinnoilla.

Tarjoajien soveltuvuusarvioinnin, tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden tarkastamisen ja tarjousten vertailun jälkeen osa-alueen 2 voittajaksi tuli Taksi Helsinki Oy, joka sai eniten kokonaispisteitä tarjousvertailussa. Hakija sijoittui vertailussa toiseksi.

2.2 Sovellettava hankintalainsäädäntö

Hankintalain (1397/2016) 3 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.

Hankintalain 67 §:n 1 momentin mukaan tarjouspyyntö, neuvottelukutsu ja niiden liitteet on laadittava niin selviksi, että niiden perusteella voidaan antaa keskenään vertailukelpoisia tarjouksia.

Hankintalain 93 §:n 1 momentin mukaan tarjouksista on valittava kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous. Kokonaistaloudellisesti edullisin on tarjous, joka on hankintayksikön kannalta hinnaltaan halvin, kustannuksiltaan edullisin tai hinta-laatusuhteeltaan paras.

Hankintalain 93 §:n 2 momentin mukaan hankintayksikkö voi asettaa hinta-laatusuhteen vertailuperusteita, jotka liittyvät laadullisiin, yhteiskunnallisiin, ympäristö- tai sosiaalisiin näkökohtiin tai innovatiivisiin ominaisuuksiin. Laatuun liittyviä perusteita voivat olla tekniset ansiot, esteettiset ja toiminnalliset ominaisuudet, esteettömyys, kaikkien käyttäjien vaatimukset täyttävä suunnittelu, käyttökustannukset, kustannustehokkuus, myynnin jälkeinen palvelu

Aluehallitus

§ 382

07.10.2025

ja tekninen tuki, huolto ja toimituspäivä tai toimitus- tai toteutusaika sekä muut toimitusehdot.

Hankintalain 93 §:n 4 momentin mukaan hankintayksikön on ilmoitettava käyttämänsä kokonaistaloudellisen edullisuuden peruste tai hinta-laatusuhteen mukaiset vertailuperusteet hankintailmoituksessa, tarjouspyynnössä tai neuvottelukutsussa. Hankintayksikön on yksilöitävä vertailuperusteiden suhteellinen painotus hankintailmoituksessa, neuvottelukutsussa tai tarjouspyynnössä.

Hankintalain 93 §:n 5 momentin mukaan vertailuperusteiden on liityttävä hankinnan kohteeseen 94 §:n mukaisesti, ne eivät saa antaa hankintayksikölle rajoittamatonta valinnanvapautta ja niiden on oltava syrjimättömiä ja varmistettava todellisen kilpailun mahdollisuus. Hankintayksikön on asetettava vertailuperusteet siten, että tarjoaja pystyy todentamaan niihin perustuvat tiedot tarjousten vertailua varten. Epäselvissä tapauksissa hankintayksikön on tosiasiallisesti tarkistettava tarjoajien antamien tietojen ja näytön paikkansapitävyys.

Hankintalain 94 §:n mukaan hinta-laatusuhteen vertailuperuste liittyy hankinnan kohteeseen, jos se liittyy kyseisen sopimuksen perusteella toimitettaviin rakennusurakoihin, tavarahankintoihin tai palveluihin liittyvään sopimukseen miltä tahansa osin ja missä tahansa niiden elinkaaren vaiheessa.

2.3 Hyvinvointialueen arvio vaatimusten perusteluista

Hakijan oikaisuvaatimuksen mukaan hankintayksikön hinta-laatusuhteen vertailuperusteet ovat lainvastaisia, minkä vuoksi hinta-laatusuhteeltaan paras tarjous ei ole tullut valituksi. Hakijan mukaan tarjousten vertailu on tehty virheellisesti tarjouspyynnön vastaisesti ja hankintayksikön menettely on estänyt todellista kilpailua.

Tarjousvertailu on tehty tavalla, jota on pidettävä tarjouspyynnön, hankintalain ja tavoitteiden vastaisena.

1. Välityspalvelun kustannukset

Arvioidut kuljetusmäärät perustuvat vuoden 2024 tilastoihin ja ovat siten arvioita tulevista kuljetustarpeista. Vuonna 2024 Pohjois-

Aluehallitus

§ 382

07.10.2025

Savossa toteutui yhteensä 261 000 hankinnan kohteen mukaista matkaa.

Välityspalvelun kustannuksesta todetaan tarjouspyynnössä seuraavasti.

”Tilaushinta koskee toteutunutta välitettyä asiakas- ja potilaskuljetusta. Asiakas tilaa kuljetuksen puhelimitse tai mahdollisen mobiilisovelluksen kautta Palveluntuottajalta (välityskeskuksesta). Mikäli kuljetus ei toteudu, tilaushintaa ei saa periä. Palveluntuottajan välityskeskus ohjaa kuljetustilauksen sopimusautoilijalle ja kuljetus toteutuu. Puhelinpalvelu tai mobiilisovellus tulee olla maksutonta.

Tilaaja voi tehdä ryhmäkuljetusasiakkaasta yhdellä tilauksella useita kuljetustilauksia tai säännöllisiä kuljetuksia. Tuolloin tilauksesta veloitetaan yksi tilaushinta, ei kerrannaisesti siten, kuinka monta tilausta tilauksen yhteydessä tulee automaattisesti.

Hankittava määrä: 1 €/toteutunut välitetty kuljetustilaus (EUR / €/toteutunut välitetty kuljetustilaus)”

Tarjouspyynnössä on esitetty hintapisteytyksessä käytettävä laskentakaava (halvin hinta/tarjottu hinta) x maksimipisteet, joka voidaan kuvata myös alla olevalla tavalla.

$$\text{maksimipisteet} \times \frac{\text{halvin hinta}}{\text{tarjottu hinta}}$$

Laskentakaava on hintavertailussa yleisesti käytetty matemaattinen kaava, jolla tarjotut hinnat pisteytetään. Kaavassa alimman hinnan ja tarjotun hinnan suhdeluku kerrotaan hintaperusteen painoarvolla (maksimipisteillä).

Negatiivinen hinta ja nollahinta hintavertailussa

Tarjouspyynnön laskentakaava ei sellaisenaan sovellu tilanteeseen, jossa tarjoaja tarjoaa negatiivista hintaa tai nollahintaa.

Tarjouskilpailun voittanut tarjosi välityspalvelun hinnaksi negatiivista hintaa – 0,01 euroa, joka on myös välityspalvelun alin tarjottu hinta.

Negatiivisen hinnan käyttäminen laskentakaavassa alimpana tarjottuna hintana johtaisi siihen, että negatiivisen hinnan tarjonnut saisi hinnoittelukohteesta täydet pisteet ja positiivisen hinnan tarjonnut saisi negatiiviset hintapisteeet.

Aluehallitus

§ 382

07.10.2025

Kolme tarjoajaa ml. hakija tarjosi välityspalvelun hinnaksi 0 euroa. Tällöin hintapisteet laskettaisiin heidän osaltaan seuraavasti.

$$65 \times \frac{-0,01}{0} = 0 \text{ pistettä}$$

Negatiivisten hintojen ja nollahintojen käyttäminen tarjouspyynnössä esitetyssä laskentakaavassa johtaisi siihen, että alimman hinnan tarjonnut saisi osa-alueelta suurimman mahdollisen pistemäärän, nollahintaiset tarjoajat eivät saisi yhtään pistettä ja positiivisen tarjouksen antaneet saisivat negatiivisia hintapisteitä. Näin ollen laskentakaava ei sellaisenaan sovellu pisteiden laskemiseen ja sen vuoksi tarjoushinnat tulee saattaa vertailukelpoisiksi.

Tarjoushintojen saattaminen vertailukelpoisiksi

Hyvinvointialue viittaa markkinaoikeuden ratkaisuun asiassa MAO 437/2016 8.7.2016, jossa on ollut kyse negatiivisen tarjoushinnan ja nollahinnan pisteyttämisestä tarjousvertailussa. Valittaja oli ilmoittanut tarjouksessaan tarjoamiensa palvelujen kokonaishinnaksi –10,50 euroa, kuultava 0 euroa ja kolmas tarjoaja 1427,85 euroa. Kokonaishinnan osalta tarjouspyynnössä oli ilmoitettu seuraavaa.

"Kokonaishinta muodostuu kaikkien kiinteistöjen kokonaiskustannusten summasta koko sopimuskauden ajalta. Tarjoaja ilmoittaa tarjoamansa kiinteistökohtaiset kuukausihinnat liitteen 2 hintalomakkeella, jossa on valmiina kaavat vertailuhinnan laskemiselle.

Halvin tarjoaja saa 90 pistettä. Muiden hintapisteet suhteutetaan kaavalla halvin hinta / tarjoajan hinta * 90."

Markkinaoikeus totesi, että negatiivisen hinnan antaminen ei ollut kiellettyä, eikä asiassa ollut muutoinkaan käynyt ilmi seikkoja, joiden perusteella olisi katsottava, että negatiivisen hinnan tarjoaminen olisi aiheuttanut sen, että tarjoukset eivät olisi olleet vertailukelpoisia. Negatiivisen hinnan antanut valittaja oli saanut tarjousvertailussa 90 pistettä. Toiseksi halvimmalle tarjoajalle oli annettu myös 90 pistettä. Markkinaoikeus katsoi, että hankintayksikkö ei ollut suhteuttanut tarjouksia toisiinsa tarjouspyynnössä ilmoitetulla tavalla eikä saattanut tarjouksia vertailukelpoisiksi. Negatiivisen hinnan tarjonnut valittaja ei siten ollut saanut vertailussa sitä muihin tarjouksiin suhteutettua pistemäärää, joka sen olisi tullut tarjouspyynnössä ilmoitetun mukaan saada. Markkinaoikeus katsoi hankintayksikön menettelyn hankintalain vastaiseksi.

Aluehallitus

§ 382

07.10.2025

Tässä kyseisessä sote-henkilöstökuljetuspalveluita koskevassa hankinnassa hankintayksikkö on suhteuttanut tarjoukset toisiinsa tarjouspyynnössä ilmoitetulla tavalla ja saattanut tarjoukset vertailukelpoiseksi. Hakija on siten saanut vertailussa sen muihin tarjouksiin suhteutetun pistemäärän, joka valittajan tuli saada tarjouspyynnössä ilmoitetun mukaisesti. Hankintayksikön menettely on näin ollen ollut hankintalain mukainen ja vastannut em. markkinaoikeuden ratkaisusta saatavaa oikeusohjetta.

Tarjouspyynnön 24.4.2025 sivulla 16 on ilmoitettu kaikkien hintapisteytyksissä käytettyjen neljän hinnoittelukohteen kohdalla noudatettava laskentakaava, jolla tarjotut hinnat pisteytetään ja suhteutetaan toisiinsa. Esimerkiksi välityspalvelukustannusten kohdalla lukee näin:

"Hintapisteet jakautuvat seuraavasti:
Välityspalvelukustannus maksimissaan 65 pistettä. Hinnaltaan halvin tarjous saa 65 pistettä ja muut tarjoukset saavat pisteitä suhteessa halvimpaan tarjoukseen kaavalla: $(\text{Halvin hinta} / \text{Tarjottu hinta}) \times 65$ pistettä."

Tarjouspyynnössä on ilmoitettu selkeällä tavalla, että alin tarjottu hinta saa hinnoittelukohteen maksimipistemäärän. Edelleen tarjouspyynnössä on ilmoitettu laskentakaava, jolla muiden tarjoajien hinnat pisteytetään.

Edellä kerrotusti alin tarjottu hinta välityspalvelukustannuksia koskevassa hinnoittelukohteessa on ollut – 0,01 euroa ja kohteen maksimipistemäärä 65 pistettä. Muiden tarjoajien antamat hinnat tulisi pisteyttää käyttämällä tarjouspyynnössä ilmoitettua laskentakaavaa. Laskentakaavan käyttäminen johtaisi tässä tapauksessa siihen, että nollahinnan antaneet tarjoajat eivät saisi pisteitä ja positiivisen hinnan antaneet saisivat negatiivisia hintapisteitä.

Edellä kerrotusta syystä negatiivinen tarjous ja nollahintaiset tarjoukset tulee saattaa jakokelpoiksi, jotta hintapisteet voidaan suhteuttaa hankintailmoituksessa ilmoitetulla kaavalla: $(\text{Halvin hinta} / \text{Tarjottu hinta}) \times 65$ pistettä.

Välityspalveluhintojen saattaminen jakokelpoiseksi on tehty lineaarisesti siten, että alin tarjottu hinta – 0,01 euroa on muutettu pienimmäksi mahdolliseksi jakokelpoiseksi hinnaksi 0,01 euroa. Tämän jälkeen kaikkiin tarjottuihin hintoihin on lisätty 0,02 euroa, joka on edellä kerrottujen hintojen välinen ero.

Tarjottujen nollahintojen vuoksi lineaarista menetelmää on käytetty muissakin hinnoittelukohteissa siten, että nollahinta on muutettu pienimmäksi mahdolliseksi jakokelpoiseksi hinnaksi 0,01 euroa.

Aluehallitus

§ 382

07.10.2025

Tämän jälkeen kohteen kaikkiin tarjottuihin hintoihin on lisätty 0,01 euroa, joka on nollahinnan ja pienimmän mahdollisen jakokelpoisen hinnan välinen ero.

Lineaarisen menetelmän käyttäminen edellä kerrotulla tavalla ei ole johtanut tarjousten keskinäisen etusijajärjestyksen muuttumiseen. Näin ollen hankintayksikkö on kohdellut hankintamenettelyn osallistujia tasapuolisesti ja toteuttanut tarjousten vertailun hankintalain edellyttämällä tavalla.

2. Päiväauton hinnoittelu

Tarjouspyynnön liitteenä olevan palvelukuvauksessa todetaan päiväautoista seuraavaa (s. 23).

"Mikäli Tilaajalle näyttäytyy kaluston saavuuteen tai kustannuksiin liittyen tarvetta hankkia päiväautoiksi kutsuttua kalustoa, on Tilaajalla varaus ottaa niin kutsuttuja päiväautoja tarpeen mukaan käyttöön ja Palveluntuottajan ohjaukseen. Näissä tilanteissa autot tulee aktivoida Palveluntuottajan välitykseen ja niitä tulee käyttää ensisijaisesti palvelutarpeen täyttämiseen. Autoille ohjataan pääasiassa ensisijaisesti avustamislisällisiä tai muita vastaavien lisien kuljetuksia."

Päiväautoja otetaan käyttöön vain tarvittaessa. Näin ollen odotettavissa oleva palvelun vähäisyys huomioiden viiden pisteen painotus kummankin osalta erikseen on perusteltua.

3. Kehitystyökustannukset

Palvelukuvauksessa todetaan palvelun sopimuskauden aikaisesta kehittämisestä seuraavaa (s. 49).

"Palvelun kehittäminen sopimuskauden aikana on normaalia toimintaa. Tilaajan ja Palveluntuottajan välinen yhteydenpito on jatkuvaa siten, että mahdollisiin palveluissa havaittaviin ongelmiin saadaan ratkaisu hyvin nopealla aikataululla. Palveluissa huomattuihin ongelmiin puututaan tehokkaasti ja korjaamistoimenpiteet aloitetaan välittömästi. Palveluntuottaja osallistuu ongelmanratkaisuun ja korjaamistoimenpiteiden suorittamiseen aktiivisesti. Lähtökohtaisesti Palveluntuottajan vastuulla selvittää ja ratkaista palvelussa havaitut ongelmat."

Hankinta-asiakirjojen liitteenä olevan sopimusluonnoksen sivulla 10 todetaan kehitystyökustannuksista seuraavaa.

"Tuntihinta yhdessä sovittavasta sopimuksen aikaisesta kehitystyöstä mm. välitysjärjestelmään liittyen. Laskutus ajasta

Aluehallitus

§ 382

07.10.2025

laskutetaan 15 minuutin tarkkuudella. Tarkoittaen esim. 12 minuuttia ylittävä osuus laskutetaan 15 minuutin mukaan tai 35 minuuttia ylittävä osuus laskutetaan 45 minuutin mukaan.”

Hankintayksikölle on esitetty alla oleva kehitystyökustannuksia koskeva kysymys, johon on annettu vastaus 14.5.2025.

”Esitetty kysymys:

Kuinka paljon välitysjärjestelmän kehitystyökustannuksia palveluntuottaja voi veloittaa tilaajalta sopimuskauden aikana? ”kehitystyö sopimuskauden aikana on normaalia toimintaa”?

Annettu vastaus (Lähetetty 14.05.2025 17.10):

Liite 2 Palvelukuvauksen mukaisesti kehitystyö kuuluu kokonaispalveluntuotantoon osana jokapäiväistä sopimustoimintaa ja tulee sisältyä tilaushintaan. Erillisen kehitystyöprojektin hyväksyy tilaaja. Poikkeavat tai täysin kuvattua toimintaa muuttavat kehitystyöt tarkastellaan omana prosessina ja täten emme voi etukäteen määrittää tarkkaa tarvetta, mitä kehitystarpeita voi sopimuskauden aikana ilmetä.”

Kehitystyö on osa normaalia sopimustoimintaa. Hankintayksikkö on kuitenkin varannut mahdollisuuden tilata palveluntuottajalta erikseen hinnoiteltua kehitystyötä, mikäli kyse on poikkeavasta tai toimintaa muuttavasta kehitystyöstä. Hankinnan poikkeuksellinen luonne huomioiden mahdollisesti tarvittavan kehitystyön kustannusten painotus viidellä pisteellä on perusteltua.

3 Yhteenveto

Hankintayksikkö määrittelee hankinnan kohteen. Hankintayksikkö voi käyttää laajaa hankintavaltaa vertailuperusteita määrittäessään ja antaessaan niille eri painoarvoja. Edellytyksenä on se, että vertailuperusteet liittyvät hankinnan kohteeseen eivätkä ne saa olla syrjiviä tai antaa rajoittamatonta valinnanvapautta.

Välityspalveluiden 65 % painoarvolle suhteessa muiden hintojen painoarvoihin on olemassa edellä kuvatut perustelut.

Hankintayksikkö asettamat vertailuperusteet liittyvät edellä kerrotulla tavalla hankinnan kohteeseen hankintalain 94 §:n mukaisesti, ne ovat syrjimättömiä eivätkä anna hankintayksikölle rajoittamatonta valinnanvapautta. Asetetut vertailuperusteet varmistavat todellisen kilpailun mahdollisuuden ja ne on asetettu siten, että tarjoaja pystyy todentamaan niihin perustuvat tiedot tarjousten vertailua varten.

Aluehallitus

§ 382

07.10.2025

Hakija ei ole esittänyt perusteita väitteelleen siitä, että valituksi tullut tarjous ei ole ollut kokonaistaloudellisesti edullisin ja on jopa yli 400 000 euroa kalliimpi (mainitaan myös puoli miljoonaa kalliimpi) valittajan tarjoukseen nähden. Hakija ei ole myöskään esittänyt mitään perusteita sille, miten oikaisuvaatimuksessa ehdotettu tarjousten pyöristäminen lähimpään kymmeneen senttiin tai negatiivisen hinnan muuntaminen nolaksi euroksi saattaisi tarjoushinnat vertailukelpoisiksi. Oikaisuvaatimuksesta ei käy ilmi, millä perusteella välityspalveluiden 65 % painoarvo olisi virheellinen.

Hankintayksikkö on määritellyt vertailuperusteet ja niiden painoarvot harkintavaltansa rajoissa ja valituksi on tullut kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous.

Oikaisuvaatimus tulee hylätä edellä kuvatuilla perusteilla.

Aluehallitus

§ 383

07.10.2025

Hankintaoikaisu sote-henkilökuljetuspalvelun hankinnasta DRide OyAhall 07.10.2025 § 383
1050/02.08.01/2025

Valmistelija(t) Outi Kalske p.044 717 4088, outi.kalske@pshyvinvointialue.fi
Paavo Autere,p.044 717 9665, paavo.autere@pshyvinvointialue.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

hyvinvointialuejohtaja

Päätösehdotus

Aluehallitus päättää hylätä DRide Oy:n oikaisuvaatimuksen
asiaselosteessa kuvatuin perustein.

Ennakkovaikutusten arviointi

Ei ennakkovaikutusten arvioinnin piirissä.

Toimivallan peruste

Hallintosäntö § 93

Liitteet ja oheisaineisto

Esityslistan oheisaineistona:
- Hakijan oikaisuvaatimus

Valmistelu

1 Oikaisuvaatimus

DRide Oy ("hakija") on toimittanut Pohjois-Savon hyvinvointialueelle 25.8.2025 päivätyn oikaisuvaatimuksen aluehallituksen päätöksestä 11.8.2025 § 65 koskien vammaispalvelu- ja sosiaalihuoltolain mukaisia kuljetuspalveluita ("hankintapäätös"). Hankintapäätöksellä kyseisen hankinnan osa-alueen 2 voittajaksi valittiin Taksi Helsinki Oy. Oikaisuvaatimus on vastaanotettu oikaisuvaatimuksen tekemiselle säädetyn määräajan kuluessa.

Hakija on vaatinut, että hyvinvointialue kumoaa hankintapäätöksen; ja korjaa virheellisen menettelynsä keskeyttämällä hankinnan ja järjestämällä uuden virheettömän tarjouskilpailun.

2 Perustelut**2.1 Asian tausta**

Aluehallitus

§ 383

07.10.2025

Hankinnan kohteena on ollut Sote-henkilökuljetusten välitys- ja kuljetuspalvelu tuotettuna kokonaispalveluna Pohjois-Savon hyvinvointialueelle, jäljempänä sote-henkilökuljetuspalvelut.

Sote-henkilökuljetuspalveluihin kuuluvat takseilla, inva- ja paariajoneuvoilla tuotettavat vammaispalvelu-, sosiaalihuolto-, lastensuojelu- ja erityishuoltolain perusteella Tilaaajan järjestämisvastuulle kuuluvat henkilöliikennepalvelut sekä kiireettömät hoitolaitosten väliset potilassiirrot ja kotilomakyydit. Hankintamenettelyn perusteella valittu palveluntuottaja on kokonaisvaltaisessa vastuussa sekä välitys-, että kuljetuspalveluiden toteutumisesta autoilijoiden kanssa tilaaajan vaatimusten mukaisesti.

Hankinta on toteutettu yhteishankintana neljän eri hyvinvointialueen kanssa jakamalla se neljään osaan hyvinvointialueiden mukaisesti eli osa-alueeseen 1. Keski-Suomen hyvinvointialue, osa-alueeseen 2. Pohjois-Savon hyvinvointialue, osa-alueeseen 3. Etelä-Savon hyvinvointialue Eloisa (optio), mukana hankinnassa mahdollisena tilaajana ja osa-alueeseen 4. Pohjois-Karjalan hyvinvointialue Siun sote (optio), mukana hankinnassa mahdollisena tilaajana.

Hankinnan ennakoitu kokonaisarvo kaikkien neljän osa-alueen osalta on noin 157 805 000 euroa (alv 0 %) laskettuna 48 kuukauden ajanjaksolle. Hankintapäätökset tehdään osa-aluekohtaisesti jokaisen yhteishankinnassa mukana olevan hyvinvointialueen toimesta, jolloin oikaisuvaatimuksen kohteena oleva hankintapäätös on koskenut osa-aluetta 2.

Osa-alueen 2 arvioitu vuosittainen arvo on noin 12 500 000 euroa (alv 0%), eli arvioitu sopimus- ja optiokausien yhteenlaskettu arvo on silloin 75 000 000 euroa (alv 0%). Osa-alueen 2 sopimuskausi on arvioitu alkavaksi 1.2.2026 ja määräaikaisen sopimuksen kesto on 36 kuukautta. Sopimukseen sisältyy mahdollisuus kolmeen (3) erilliseen yhden (1) vuoden option.

Hankinta kuuluu julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, ”hankintalaki”) 26 §:n mukaisiin EU-kynnysarvon ylittäviin palveluhankintoihin. Hankintamenettelynä on käytetty avointa menettelyä. Menettely on kuvattu hankintailmoituksessa ja sen liitteissä.

Hankinnan jokaiseen osa-alueeseen ilmoitettiin valittavaksi yksi (1) kokonaispalveluntuottaja. Palvelusisältövaatimukset olivat osa-alueittain samat. Osa-aluekohtaisten tarjousten jättäminen oli sallittu, mutta rinnakkaisten tai vaihtoehtoisten tarjousten jättäminen ei.

Aluehallitus

§ 383

07.10.2025

Hinta-laatusuhteen vertailuperusteista hinnan painoarvoksi on määritetty 80 pistettä ja laadun painoarvoksi 20 pistettä.

Palvelun hinnat on jaoteltu tarjouspyynnössä neljään hinnoittelukohteeseen, joiden sisällä tarjotut hinnat pisteytetään ja suhteutetaan toisiinsa. Hinnoittelukohteet ja maksimipisteet ovat seuraavat.

- välityspalvelun kustannukset, enintään 65 pistettä
- päiväauton hinta, enintään 5 pistettä
- päiväauton tuntihinta, enintään 5 pistettä
- kehitystyökustannusten tuntihinta, enintään 5 pistettä

Tarjouspyynnössä kerrottiin laskentakaava, jonka perusteella tarjousten hintavertailu toteutetaan.

Hankinnasta on lähetetty 24.4.2025 julkaistavaksi hankintailmoitus (2025-023746) Työ- ja elinkeinoministeriön ylläpitämään HILMA-ilmoituskanavaan ja (267483-2025) Euroopan laajuiseen TED-ilmoituskanavaan sekä Tarjouspalvelu.fi/hyvaks -toimittajaportaaliin. Tarjousaikaa oli 27.5.2025 saakka.

Hankintaa koskeva korjausilmoitus (2025-024782, TED-numero 316246-2025) on lähetetty julkaistavaksi HILMA-ilmoituskanavassa 15.5.2025. Korjausilmoituksella on tarkennettu tarjouspyynnön asiakirjoja lisäkysymysten jälkeen vähäisin muutoksin ja tarjousaikaa on jatkettu 30.5.2025 saakka.

Viiden tarjoajan hinnat katsottiin poikkeuksellisen alhaisiksi, sillä joillekin hinnoittelun osa-alueille jätetyt tarjoukset ovat negatiivisia tai nollahintaisia.

Poikkeuksellisen alhaisten tarjousten vuoksi kyseisiltä tarjoajilta pyydettiin selvitystä tarjouksen hinnoista. Saatujen selvitysten perusteella voitiin varmistua siitä, että palvelukokonaisuus on mahdollista tuottaa tarjotuilla hinnoilla.

Tarjoajien soveltuvuusarvioinnin, tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden tarkastamisen ja tarjousten vertailun jälkeen osa-alueen 2 voittajaksi tuli Taksi Helsinki Oy, joka sai eniten kokonaispisteitä tarjousvertailussa. Hakija sijoittui vertailussa kolmanneksi.

2.2 Sovellettava hankintalainsäädäntö

Hankintalain (1397/2016) 3 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia

Aluehallitus

§ 383

07.10.2025

tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.

Hankintalain 67 §:n 1 momentin mukaan tarjouspyyntö, neuvottelukutsu ja niiden liitteet on laadittava niin selviksi, että niiden perusteella voidaan antaa keskenään vertailukelpoisia tarjouksia.

Hankintalain 93 §:n 1 momentin mukaan tarjouksista on valittava kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous. Kokonaistaloudellisesti edullisin on tarjous, joka on hankintayksikön kannalta hinnaltaan halvin, kustannuksiltaan edullisin tai hinta-laatusuhteeltaan paras.

Hankintalain 93 §:n 4 momentin mukaan hankintayksikön on ilmoitettava käyttämänsä kokonaistaloudellisen edullisuuden peruste tai hinta-laatusuhteen mukaiset vertailuperusteet hankintailmoituksessa, tarjouspyynnössä tai neuvottelukutsussa. Hankintayksikön on yksilöitävä vertailuperusteiden suhteellinen painotus hankintailmoituksessa, neuvottelukutsussa tai tarjouspyynnössä.

Hankintalain 93 §:n 5 momentin mukaan vertailuperusteiden on liityttävä hankinnan kohteeseen 94 §:n mukaisesti, ne eivät saa antaa hankintayksikölle rajoittamatonta valinnanvapautta ja niiden on oltava syrjimättömiä ja varmistettava todellisen kilpailun mahdollisuus. Hankintayksikön on asetettava vertailuperusteet siten, että tarjoaja pystyy todentamaan niihin perustuvat tiedot tarjousten vertailua varten. Epäselvissä tapauksissa hankintayksikön on tosiasiallisesti tarkistettava tarjoajien antamien tietojen ja näytön paikkansapitävyys.

3 Hyvinvointialueen arvio vaatimusten perusteluista

Oikaisuvaatimuksen mukaan hyvinvointialue on menetellyt hankintasäännösten vastaisesti

Tarjousten hintavertailua ei ole tehty tarjouspyynnön mukaisesti

Oikaisuvaatimuksen mukaan tarjoushintojen pisteet on muutettu tarjouspyynnön ja hankintalain vastaisesti. Hankintayksikön käyttämät menetelmä tarjoushintojen muuntamiseksi ja suhteuttamiseksi toisiinsa on tehty syrjivästi. Negatiivinen tarjoushinta ei voi olla halvin hinta.

Hakijan tarjousvertailua koskevista perusteluista hyvinvointialue toteaa seuraavaa:

Vertailuperusteet ja hintavertailu

Aluehallitus

§ 383

07.10.2025

Hankintayksikkö on ilmoittanut tarjouspyynnössä kokonaistaloudellisen edullisuuden vertailuperusteet ja niiden painoarvot (hinta 80 pistettä ja laatu 20 pistettä) hankintalain 93 §:n mukaisesti. Tarjouspyynnössä ei ole kielletty negatiivisten hintojen ja nollahintojen antamista.

Tarjouspyynnössä on esitetty hintapisteytyksessä käytettävä laskentakaava (halvin hinta/tarjottu hinta) x maksimipisteet, joka voidaan kuvata myös alla olevalla tavalla.

$$\begin{array}{rcl} & \text{halvin hinta} & \\ \text{maksimipisteet} & \times & \frac{\text{tarjottu hinta}}{\text{-----}} \end{array}$$

Laskentakaava on hintavertailussa yleisesti käytetty matemaattinen kaava, jolla tarjotut hinnat pisteytetään. Kaavassa alimman hinnan ja tarjotun hinnan suhdeluku kerrotaan hintaperusteiden painoarvolla (maksimipisteillä).

Negatiivinen hinta ja nollahinta

Tarjouspyynnön laskentakaava ei sellaisenaan sovellu tilanteeseen, jossa tarjoaja tarjoaa negatiivista hintaa tai nollahintaa.

Tarjouskilpailun voittaja tarjosi välityspalvelun hinnaksi negatiivista hintaa - 0,01 euroa, joka on myös välityspalvelun alin tarjottu hinta ja joka saisi täydet 65 pistettä.

Negatiivisen hinnan käyttäminen laskentakaavassa alimpana tarjottuna hintana johtaisi siihen, että negatiivisen hinnan tarjonnut saisi hinnoittelukohteesta täydet pisteet ja positiivisen hinnan tarjonnut saisi negatiiviset hintapisteytykset. Esimerkkinä tarjottu hinta 0,01 euroa, jolle hintapisteytykset laskettaisiin seuraavasti:

$$65 \times \frac{-0,01}{0,01} = -65 \text{ pistettä}$$

Kolme tarjoajaa ml. hakija tarjosi välityspalvelun hinnaksi 0 euroa. Tällöin hintapisteytykset laskettaisiin heidän osaltaan seuraavasti.

$$65 \times \frac{-0,01}{0} = 0 \text{ pistettä}$$

Negatiivisten hintojen ja nollahintojen käyttäminen tarjouspyynnössä esitetyssä laskentakaavassa johtaisi siihen, että alimman hinnan tarjonnut saisi osa-alueelta suurimman mahdollisen pistemäärän,

Aluehallitus

§ 383

07.10.2025

nollahintaiset tarjoajat eivät saisi yhtään pistettä ja positiivisen tarjouksen antaneet saisivat negatiivisia hintapisteitä. Näin ollen laskentakaava ei sellaisenaan sovellu pisteiden laskemiseen ja sen vuoksi tarjoushinnat tulee saattaa vertailukelpoisiksi.

Tarjoushintojen saattaminen vertailukelpoisiksi

Markkinaoikeuden ratkaisussa asiassa MAO 437/2016 8.7.2016 on ollut kyse negatiivisen tarjoushinnan ja nollahinnan pisteyttämisestä tarjousvertailussa. Kyseisessä asiassa valittaja oli ilmoittanut tarjouksessaan tarjoamiensa palvelujen kokonaishinnaksi -10,50 euroa, kuultava 0 euroa ja kolmas tarjoaja 1427,85 euroa. Kokonaishinnan osalta tarjouspyynnössä oli ilmoitettu seuraavaa.

" Kokonaishinta muodostuu kaikkien kiinteistöjen kokonaiskustannusten summasta koko sopimuskauden ajalta. Tarjoaja ilmoittaa tarjoamansa kiinteistökohtaiset kuukausihinnat liitteen 2 hintalomakkeella, jossa on valmiina kaavat vertailuhinnan laskemiselle.

Halvin tarjoaja saa 90 pistettä. Muiden hintapisteet suhteutetaan kaavalla halvin hinta / tarjoajan hinta * 90."

Markkinaoikeus totesi, että negatiivisen hinnan antaminen ei ollut kiellettyä, eikä asiassa ollut muutoinkaan käynyt ilmi seikkoja, joiden perusteella olisi katsottava, että negatiivisen hinnan tarjoaminen olisi aiheuttanut sen, että tarjoukset eivät olisi olleet vertailukelpoisia. Negatiivisen hinnan antanut valittaja oli saanut tarjousvertailussa 90 pistettä. Toiseksi halvimmalle tarjoajalle oli annettu myös 90 pistettä. Markkinaoikeus katsoi, että hankintayksikkö ei ollut suhteuttanut tarjouksia toisiinsa tarjouspyynnössä ilmoitetulla tavalla eikä saattanut tarjouksia vertailukelpoisiksi. Negatiivisen hinnan tarjonnut valittaja ei siten ollut saanut vertailussa sitä muihin tarjouksiin suhteutettua pistemäärää, joka sen olisi tullut tarjouspyynnössä ilmoitetun mukaan saada. Markkinaoikeus katsoi hankintayksikön menettelyn hankintalain vastaiseksi.

Nyt kyseessä olevassa sote-henkilökuljetusten välitys- ja kuljetuspalvelua koskevassa hankinnassa hankintayksikkö on suhteuttanut tarjoukset toisiinsa tarjouspyynnössä ilmoitetulla tavalla ja saattanut tarjoukset vertailukelpoiseksi. Hakija on siten saanut vertailussa sen muihin tarjouksiin suhteutetun pistemäärän, joka hakijan tuli saada tarjouspyynnössä ilmoitetun mukaisesti. Hankintayksikön menettely on näin ollen ollut hankintalain mukainen ja vastannut em. markkinaoikeuden ratkaisusta saatavaa oikeusohjetta.

Aluehallitus

§ 383

07.10.2025

Tarjouspyynnön 24.4.2025 sivulla 16 on ilmoitettu kaikkien hintapisteytyksissä käytettyjen neljän hinnoittelukohteen kohdalla noudatettava laskentakaava, jolla tarjotut hinnat pisteytetään ja suhteutetaan toisiinsa. Esimerkiksi välityspalvelukustannusten kohdalla lukee näin.

” Hintapisteet jakautuvat seuraavasti:

Välityspalvelukustannus maksimissaan 65 pistettä.
Hinnaltaan halvin tarjous saa 65 pistettä ja muut tarjoukset saavat pisteitä suhteessa halvimpaan tarjoukseen kaavalla:
(Halvin hinta / Tarjottu hinta) x 65 pistettä.”

Tarjouspyynnössä on ilmoitettu selkeällä tavalla, että alin tarjottu hinta saa hinnoittelukohteen maksimipistemäärän. Edelleen tarjouspyynnössä on ilmoitettu laskentakaava, jolla muiden tarjoajien hinnat pisteytetään.

Edellä kerrotusti alin tarjottu hinta välityspalvelukustannuksia koskevassa hinnoittelukohteessa on ollut - 0,01 euroa ja kohteen maksimipistemäärä 65 pistettä. Muiden tarjoajien antamat hinnat tulisi pisteyttää käyttämällä tarjouspyynnössä ilmoitettua laskentakaavaa. Laskentakaavan käyttäminen johtaisi tässä tapauksessa siihen, että nollahinnan antaneet tarjoajat eivät saisi pisteitä ja positiivisen hinnan antaneet saisivat negatiivisia hintapisteitä.

Edellä kerrotusta syystä negatiivinen tarjous ja nollahintaiset tarjoukset tulee saattaa jakokelpoisiksi, jotta hintapisteet voidaan suhteuttaa hankintailmoituksessa ilmoitetulla kaavalla: (Halvin hinta / Tarjottu hinta) x 65 pistettä.

Välityspalveluhintojen saattaminen jakokelpoiseksi on tehty lineaarisesti siten, että alin tarjottu hinta - 0,01 euroa on muutettu pienimmäksi mahdolliseksi jakokelpoiseksi hinnaksi 0,01 euroa. Tämän jälkeen kaikkiin tarjottuihin hintoihin on lisätty 0,02 euroa, joka on edellä kerrottujen hintojen välinen ero.

Tarjottujen nollahintojen vuoksi lineaarisesta menetelmästä on käytetty muissakin hinnoittelukohteissa siten, että nollahinta on muutettu pienimmäksi mahdolliseksi jakokelpoiseksi hinnaksi 0,01 euroa. Tämän jälkeen kohteen kaikkiin tarjottuihin hintoihin on lisätty 0,01 euroa, joka on nollahinnan ja pienimmän mahdollisen jakokelpoisen hinnan välinen ero.

Lineaarisen menetelmän käyttäminen edellä kerrotulla tavalla ei ole johtanut tarjousten keskinäisen etusijajärjestyksen muuttumiseen. Näin ollen hankintayksikkö on kohdellut hankintamenettelyn osallistujia

Aluehallitus

§ 383

07.10.2025

tasapuolisesti ja toteuttanut tarjousten vertailun hankintalain edellyttämällä tavalla.

Selvyyden vuoksi todetaan, että hyvinvointialue ei laskuta palveluntuottajaa vaan päinvastoin. Laskutuksen toteuttaminen sovitaan valitun palveluntuottajan kanssa ennen sopimuksen hyväksymistä. Tarjouspyynnön liitteenä olevan sopimusluonnoksen mukaan (kohta 7.3) ” Tilaajan toimittamaa yksilöityä lisäohjeistusta tulee aina noudattaa ja laskutuksessa tulee noudattaa Tilaajan ilmoittamaan laskutuserittelyä. ” Laskutuksen kirjauskäytäntöjen täsmällinen toteuttaminen ei edellytä sopimuksen muuttamista. Sopimussakot eivät myöskään voi tulla hankintayksikön maksettavaksi, kun sanktiokirjaukset tarkastellaan kokonaisuudessaan. Menettely on kuvattu sopimusluonnoksen kohdassa 27. Kyyditysjärjestelmän sanktion rinnalla, johon hakija viittaa, tarkastellaan aina samanaikaisesti palvelun laatuun ja toteuttamiseen liittyvät seikat, jotka muodostavat kokonaisuuden.

CPV-koodi

Oikaisuvaatimuksen mukaan hankintailmoituksessa käytetty CPV-koodi (Taksipalvelut) on liian suppea ja hankintailmoitus on sen takia ollut virheellinen.

Hyvinvointialue toteaa, että valtaosa kustannuksista syntyy taksipalveluna toteutettavasta kuljetuspalvelusta. Hankintailmoituksessa käytetty Taksipalvelut (60120000) on hyvinvointialueen käsityksen mukaan oikein ja myös käytetty mm. aikaisemmin samassa hankinnassa.

Arviointitilaisuus

Oikaisuvaatimuksen mukaan osa tarjoajista ei itse esitellyt järjestelmänsä testiympäristössä hankintayksikölle, vaikka tarjouspyynnössä edellytettiin nimenomaan tarjoajan esittelevän käyttötapaukset todellisessa testiympäristössä.

Hyvinvointialue toteaa, että kaikki tarjoajat esittelivät vaaditut käyttötapaukset järjestelmän testiympäristössä tarjouspyynnön liitteen 7 mukaisesti. Tarjouspyynnössä ei asetettu ehtoja kuka tai ketkä voivat esittelytilaisuudessa edustaa tarjoajaa eikä edellytetty edustustoimivallan selvittämistä tai määritelty sitä, miten oikeus toimia tarjoajan puolesta määräytyisi, koska kyse on oikeushenkilöistä.

Aluehallitus

§ 383

07.10.2025

Tarjouspyyntö ei rajoita tarjoajien oikeutta päättää siitä, kuka edustaa tarjoajaa pätevästi arviointitilaisuudessa.

Käyttöoikeushankinta

Oikaisuvaatimuksen mukaan voidaan väittää, että hankinnassa on kyse käyttöoikeussopimuksesta. Hankintayksikkö siirtää sote-henkilökuljetuspalveluiden tarjoamisen ja hallinnoimisen sekä siihen liittyvän taloudellisen ja toiminnallisen riskin palveluntuottajalle ja vastikkeena on sote-henkilökuljetuspalveluiden käyttöoikeus ja maksut yhdessä.

Hyvinvointialueen käsityksen mukaan kyse on palveluhankinnasta. Palveluntuottajalle ei siirry palvelujen tarjoamiseen ja hallinnoimiseen liittyvää riskiä.

Tässä palvelussa on kyse taksiliikennepalvelun järjestämisestä hyvinvointialueen asukkaille. Hyvinvointialue ei sopimuksella voi siirtää järjestämisvastuuta lakisääteisen palvelun toteuttamisesta. Käyttöoikeussopimuksessa palveluntuottaja ei saa vastiketta suoraan. Tässä sote-henkilökuljetuspalvelussa palveluntuottaja saa suorituksen jokaisesta hyvinvointialueen asukkaalle sopimuksen mukaisesti järjestetystä kyydistä. Palveluntuottaja ei tässä tapauksessa tarjoa palveluaan asiakkaille, vaan hyvinvointialue ohjaa asiakkaat sille.

Sopimusluonnos

Oikaisuvaatimuksen mukaan tarjouspyynnön liitteenä olevassa sopimusluonnoksessa on epäselvyyksiä, kohtuuttomia ehtoja ja virheellisyksiä, jotka ovat perusteita hankintayksikölle arvioida hankinnan keskeyttämistä.

Oikaisuvaatimuksessa on viitattu perusteina sopimusluonnoksen kohtiin 6, 7.1, 7.2 ja 35. Tarjouspyynnön liitteenä 8 on ollut sopimusluonnos, jonka ehtoja tarjoajan on sitouduttava noudattamaan.

Sopimusluonnoksen kohdassa 6 sovitaan sopijapuolten yleisistä vastuista ja velvoitteista mm. palveluntuottajalla on yleinen velvoite palveluiden toimitusvarmuudesta ja toiminnan jatkuvuus- ja varautumissuunnittelusta. Kyse on yleisluontoisesta velvoitteesta, jota

Aluehallitus

§ 383

07.10.2025

voidaan edellyttää palveluntuottajalta ilman että sovitaan hakijan esittämästä strategisesta kumppanuudesta.

Hyvinvointialueen käsityksen mukaan kohdan 35 viittaus SOPIVA-hankkeen suosituksiin ("suositus") on riittävän yksilöity ja suositukset ovat luonnokseen erittäin helposti löydettävistä internetistä Huoltovarmuuskeskuksen sivuilta. Suosituksia on 28 kappaletta ja ne ovat selkeitä, ymmärrettäviä, jättävät palveluntuottajalle itselleen paljon harkinnanvaraa ja luonteeltaan sellaisia, että palveluntuottaja pystyy itsenäisesti määrittelemään niiden täyttämisen oman toimintansa puitteissa. Suositusten sisältöä ja niiden täyttämistä ei voida pitää epäselvänä eikä kohtuuttomana. Liite lisätään sopimukseen, kun sopimus tehdään.

Sopimusluonnoksen kohdassa 7.1 sovitaan hinnasta ja kohdassa 7.2 hinnan tarkistuksesta. Yhdistelyyn liittyvä bonusjärjestelmä on sopimusehdon mukaan mahdollinen, mutta se ei välttämättä toteudu sopimuskauden aikana. On ennenaikaista väittää, että bonusjärjestelmän käyttöönottoaminen on olennainen muutos, koska ehto perustuu tarjouspyynnön osana olevaan sopimukseen, järjestelmää ja mallia ei ole tarkennettu ja järjestelmä on sidottu vähimmäisvaatimustason ylittämiseen. Reklamaatioehto on tavanomainen vaikka reklamaatioiden tarkkaa määrää ei ole täsmällisesti määritetty. Myös hinnanalennuksen esittämistä koskeva ehto on tavanomainen ja perusteen osalta selvästi rajattu eikä sitä voida pitää kohtuuttomana.

Em. perusteilla hyvinvointialueen käsityksen mukaan sopimusluonnoksen ehdoissa ei ole sellaisia epäselvyyksiä, kohtuuttomuuksia eikä virheellisyyksiä, joiden perusteella hankinnan keskeyttämiselle olisi perusteita.

Optiohankinnat

Oikaisuvaatimuksessa on nostettu esille Etelä-Savon hyvinvointialue ja Pohjois-Karjalan hyvinvointialue, jotka ovat optiohankintayksiköjä. Etelä-Savon hyvinvointialueen sopimuskausi olisi 1.2.2028 – 31.1.2029 ja Pohjois-Karjalan 1.7.2027 – 31.1.2029. Hakijan mukaan optiohankinnassa on merkittäviä epäselvyyksiä, jotka liittyvät vuosiin

Aluehallitus

§ 383

07.10.2025

2027 ja 2028 eli optiohankintayksiköiden sopimusten mahdolliseen käyttöönottoon.

Hankinta on jaettu neljään osa-alueeseen, joista osa-alue 2 koskee Pohjois-Savon hyvinvointialuetta, osa-alue 3 Etelä-Savon hyvinvointialuetta ja osa-alue 4 Pohjois-Karjalan hyvinvointialuetta. Tarjoaja on voinut antaa tarjouksen kaikista osa-alueista tai joistakin osa-alueista. Myös osa-alueiden laajuus on määritetty jokaiselle osa-alueelle erikseen.

Hankintapäätökset tehdään osa-aluekohtaisesti jokaisen yhteishankinnassa mukana olevan hyvinvointialueen toimesta ts. kukin hyvinvointialue päättää itse oman osa-alueensa hankinnasta.

Hankintaoikaisu koskee Pohjois-Savon hyvinvointialueen päätöstä osa-alueesta 2. Sen sopimuskausi eroaa osa-alueesta 3 ja 4 voimaantulon ollessa arviolta 1.2.2026. Pohjois-Savon hyvinvointialue ei ole optiohankintayksikkö. Hakijan vaatimuksesta ei käy ilmi, millä perusteella osa-alueesta 2 poikkeavien muiden osa-alueiden sopimuskausiin liittyvät mahdolliset väitetyt epäselvyydet olisivat Pohjois-Savon hyvinvointialuetta koskevan hankintaoikaisun peruste. Pohjois-Savon hyvinvointialue ei esimerkiksi voi arvioida optiohankintayksikön puolesta optiohankintayksikölle oikaisuvaatimuksessa esitettyjä kysymyksiä, jotka liittyvät optiohankinnan toteuttamisen vuosiin.

4 Yhteenveto

Hyvinvointialueen käsityksen mukaan se on edellä kerrotuilla perusteilla kohdellut tarjoajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi. Hyvinvointialue on suhteuttanut tarjoukset toisiinsa tarjouspyynnössä ilmoitetulla tavalla ja saattanut tarjoukset vertailukelpoiseksi. Tarjousten vertailu on toteutettu pisteytysmallilla, joka on johtanut kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen valintaan. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty myöskään muita perusteita, joiden nojalla oikaisuvaatimus tulisi hyväksyä.

Oikaisuvaatimus tulee hylätä edellä kuvatuilla perusteilla.

Aluehallitus

§ 383

07.10.2025

Aluehallitus § 384 07.10.2025

Ajankohtaiset asiat

Ahall 07.10.2025 § 384

Päätös Aluehallitus merkitsee ajankohtaiset asiat tiedoksi.

Esittelijä hyvinvointialuejohtaja

Päätösehdotus Aluehallitus merkitsee asiat tietoon saatetuksi.

- kuukausikatsaus, elokuu 2025
- ATJ käyttöönoton tilannekatsaus, Tuomo Pekkarinen
- EVO koulutuskorvaukset vuonna 2026, Jussi Lampi

Aluehallitus

§ 385

07.10.2025

Muut asiat

Ahall 07.10.2025 § 385

Päätös

Ei muita asioita.

Aluehallitus

§ 386

07.10.2025

Viranhaltijapäätösten tarkastaminen 15.9.-30.9.2025

Ahall 07.10.2025 § 386

Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.
Esittelijä	Toimielimen puheenjohtaja
Päätösehdotus	Aluehallitus ei käytä otto-oikeutta viranhaltijoiden päätöksiin. Aluehallitus hyväksyy viranhaltijapöytäkirjat ja merkitsee tietoon saatetuksi.
Valmistelu	Hyvinvointialueen hallintosäännön 57 §:n mukaan asia on otettava ylemmän toimielimen käsiteltäväksi sen ajan kuluessa, jossa hyvinvointialuelain 139 §:ssä tarkoitettu oikaisuvaatimus päätöksestä on tehtävä. Toimielimen on neljän päivän kuluessa pöytäkirjan tarkastamisesta ilmoitettava aluehallitukselle niistä päätöksistä, jotka voidaan ottaa aluehallituksen käsiteltäväksi. Viranhaltijapäätösten osalta viranhaltijan on neljän päivän kuluessa päätöksen allekirjoittamisesta ilmoitettava aluehallituksen alaisten viranhaltijoiden osalta aluehallitukselle. Aluehallituksen alaisten viranhaltijoiden viranhaltijapäätösluettelot toimitetaan kaksi kertaa viikossa aluehallituksen puheenjohtajalle ja hyvinvointialuejohtajalle. Aluehallitukselle ei ilmoiteta eikä sillä ole otto-oikeutta henkilöstöpäätöksiin, jotka koskevat henkilöstöasioita, jotka on mainittu hallintosäännön luvussa "Toimivalta henkilöstöasioissa". Esityslistan lisäaineistona jaetaan: - viranhaltijapäätösluettelo ajalta 15.9.2025 – 30.9.2025

Aluehallitus

§ 387

07.10.2025

Aluehallitukselle tiedoksi annettavat lausuntopyynnöt ja lausunnot

Ahall 07.10.2025 § 387

Valmistelija(t)	Janne Niemeläinen, puh. 044 717 9460, janne.niemelainen(at)pshyvinvointialue.fi
Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.
Esittelijä	Hyvinvointialuejohtaja
Päätösehdotus	Aluehallitus merkitsee saapuneet lausuntopyynnöt ja annetut lausunnot tiedoksi.
Toimivallan peruste	hallintosäätö 36 §
Valmistelu	Aluehallituksen 2.10.2023 § 308 mukaisesti aluehallitus päättää hallintosäännön määräyksiä noudattaen, että merkittävät lausunnot esim. hyvinvointialueiden rahoitukseen, lainsäädäntöön liittyvät ja niihin rinnasteiset lausunnot antaa aluehallitus. Lausunnon merkittävyys arvioidaan asian valmistelussa. Pohjois-Savon hyvinvointialueen hallintosäännön määräykset lausuntojen antamisesta antavat mahdollisuuden viranhaltijoille antaa lausuntoja tietyissä rajoissa. Mikäli annettavat lausunnot eivät ole viranhaltijoiden toimivallassa, antaa niistä lausunnot aluehallitus. Lausuntopyyntöihin vastaamiselle annettu määräaika on yleensä niin lyhyt, ettei lausuntojen käsittely aluehallituksessa ole mahdollista. Saapuneet lausuntopyynnöt: - Valtiovarainministeriön lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi hyvinvointialueesta annetun lain muuttamisesta ja väliaikaisesta muuttamisesta (kohdennettu alijäämän kattamista koskevan määräajan jatkaminen) Annetut lausunnot: - Lausunto luonnoksesta sosiaali- ja terveysministeriön asetukseksi lääkkeenmääräämisestä annetun sosiaali- ja terveysministeriön asetuksen 10 §:n muuttamisesta

Aluehallitus

§ 388

07.10.2025

Lautakuntien ja jaostojen päätösten tarkistaminen

Ahall 07.10.2025 § 388

Päätös

Pia Hedman teki esityksen, että käytetään otto-oikeutta Yleisten palveluiden lautakunnan tekemään päätökseen 18.9.2025 § 108: lisälmen ja Varkauden päivystyksen toiminnan muutokset 1.1.2026 alkaen. Perusteina potilasturvallisuuden vaarantuminen ja KYS:n päivystyksen ongelmien lisääntyminen. Tuula Väätäinen, Juha Pitkänen, Heikki Miettinen, Pekka Taipale, Aino Kanninen ja Kati Åhman kannattivat Pia Hedmanin esitystä.

Puheenjohtaja totesi, että koska asiassa on tehty pohjaesityksestä poikkeava vastaesitys, suoritetaan asiassa äänestys.

Äänestyksessä JAA on pohjaesitys ja EI Pia Hedmanin vastaesitys. Äänestyksessä annettiin ääniä seuraavasti:

JAA-ääniä: 4

EI-ääniä: 9

JAA-ääniä antoivat: Vesa Lötjönen, Markku Rossi, Merja Rautiainen, Riitta Raatikainen

EI-ääniä antoivat: Aino Kanninen, Tuula Väätäinen, Kati Åhman, Heikki Miettinen, Pia Hedman, Sassa Suna, Juha Pitkänen, Pekka Taipale, Ahti-Pekka Vornanen

Päätökseksi tuli Pia Hedmanin esitys.

Äänestyspöytäkirja on pöytäkirjan liitteenä.

Aluehallitus päättää käyttää otto-oikeutta yleisten palveluiden lautakunnan 18.9.2025 108 § päätökseen.

Esittelijä

Toimielimen puheenjohtaja

Päätösehdotus

Aluehallitus ei käytä otto-oikeutta toimielinten päätöksiin. Aluehallitus hyväksyy pöytäkirjat ja merkitsee tietoon saatetuksi.

Valmistelu

Pohjois-Savon hyvinvointialueen hallintosäännössä § 57-59 on määriteltäotto-oikeuden käytöstä seuraavaa:

Asian ottamisesta aluehallituksen käsiteltäväksi voi päättää aluehallitus, aluehallituksen puheenjohtaja ja hyvinvointialuejohtaja.

Aluehallitus

§ 388

07.10.2025

Aluehallituksella ei ole otto-oikeutta hyvinvointialueiden yhteisen toimielimen tekemiin päätöksiin.

Asia on otettava ylemmän toimielimen käsiteltäväksi sen ajan kuluessa, jossa hyvinvointialuelain 139 §:ssä tarkoitettu oikaisuvaatimus päätöksestä on tehtävä.

Ylemmän toimielimen käsiteltäväksi ei kuitenkaan saa ottaa:

- 1) lain tai asetuksen mukaisia lupa-, ilmoitus- tai valvontamenettelyä koskevia asioita
- 2) yksilöön kohdistuvia terveydenhuollon tai sosiaalitoimen asioita
- 3) hyvinvointialuelain 54 §:ssä tarkoitettulle hyvinvointialueiden yhteiselle toimielimelle siirrettyjä asioita, jos asianomaiset hyvinvointialueet niin sopiva

Asia voidaan hyvinvointialuelain 97 §:n mukaisesti ottaa lautakunnan käsiteltäväksi, jollei ole ilmoitettu asian ottamisesta aluehallituksen käsiteltäväksi.

Asian ottamisesta lautakunnan käsiteltäväksi voi päättää lautakunta, lautakunnan puheenjohtaja ja lautakunnan esittelijä.

Aluehallituksen alaisen viranomaisen on ilmoitettava aluehallitukselle tekemistään ottokelpoisista päätöksistä lukuun ottamatta sellaisia asioita tai asiaryhmiä, joista aluehallitus on päättänyt, ettei se käytä otto-oikeuttaan. Ilmoitus tehdään sähköisesti aluehallituksen puheenjohtajalle ja esittelijälle.

Päätökset niissä asioissa, joista ei tarvitse ilmoittaa, voidaan otto-oikeuden estämättä panna täytäntöön, jollei yksittäistapauksessa ole ilmoitettu asian ottamisesta aluehallituksen käsiteltäväksi.

Esityslistan lisäaineistona jaetaan pöytäkirjat:

- Ikäihmisten ja hoivapalveluiden lautakunta 25.9.2025
- Perhe- ja vammaispalveluiden lautakunta
- Yleisten palveluiden lautakunta 18.9.2025
- Kokonaisturvallisuuslautakunta 18.9.2025
- Asiakaskokemusjaosto
- Tulevaisuus- ja strategiajaosto
- Omistajaohjaus- ja valvontajaosto 16.9.2025

Yleisten palveluiden lautakunta § 108
Aluehallitus § 389

18.09.2025
07.10.2025

Iisalmen ja Varkauden päivystyksen toiminnan muutokset 1.1.2026 alkaen

Ahall 07.10.2025 § 389
5058/06.00.00/2025

Päätös

Hyvinvointialuejohtaja antoi kokouksessa seuraavanlaisen päätösesityksen:

Aluehallitus päättää käsitellä asian 20.10. kokouksessa.

Pia Hedman teki esityksen, että asia käsitellään tässä kokouksessa ylimääräisenä asiana. Pia Hedmanin esitystä kannattivat Heikki Miettinen, Juha Pitkänen, Tuula Väätäinen ja Pekka Taipale.

Puheenjohtaja totesi, että koska asiassa on tehty esittelijän tekemästä esityksestä vastaesitys, suoritetaan asiassa äänestys. Äänestyksessä JAA on pohjaesitys ja EI Pia Hedmanin vastaesitys.

Äänestyksessä annettiin ääniä seuraavasti:

Jaa: 7

Ei: 6

Tyhjiä:0

JAA-ääniä antoivat: Merja Rautiainen, Ahti-Pekka Vornanen, Aino Kanninen, Markku Rossi, Riitta Raatikainen, Sassa Suna ja Vesa Lötjönen

EI-ääniä antoivat: Pia Hedman, Tuula Väätäinen, Pekka Taipale, Kati Åhman, Heikki Miettinen ja Juha Pitkänen

Päätökseksi tuli hyvinvointialuejohtajan päätösehdotus, että aluehallitus käsittelee asian aluehallituksen otto-oikeudella 20.10. kokouksessaan.

Äänestyspöytäkirja on pöytäkirjan liitteenä.

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 19.51

Yleisten palveluiden lautakunta	§ 108	18.09.2025
Aluehallitus	§ 389	07.10.2025

Esittelijä hyvinvointialuejohtaja

Yleisltk 18.09.2025 § 108

Valmistelija(t) Sami Remes, puh. 044 717 2524, sami.remes(at)pshyvinvointialue.fi
Jouni Kurola, puh. 044 717 4085, jouni.kurola(at)pshyvinvointialue.fi
Pertti Lipponen, puh. 044 718 6271,
pertti.lipponen(at)pshyvinvointialue.fi
Anssi Uutela, puh. 044 717 1080, anssi.uutela(at)pshyvinvointialue.f

Päätös Merkitään pöytäkirjaan, että

- Heli Pärnänen liittyi kokoukseen klo 9.40
- Antti Hedman liittyi klo 9.50
- Riitta Raatikainen liittyi klo 9.55
- Minna Mykkänen poistui klo 10.15

Anne Aholainen teki vastaesityksen:
lisätään kohtaan 1: uuden toimintamallin käyttöönottoon varataan yöajalle yksi lääkäri Varkauteen ja yksi lääkäri lisälmeen. Lääkärien tehtävänä on tukea uuden toimintamallin käyttöönottoa ja yöaikaista toimintaa, kuten turvata sairaalassa olevien potilaiden ja yön yli - paikoilla olevien hoitoa sekä toimia ensihoidon ja hoitajien tukena. Lisäksi tehtäviin voi kuulua työtehtäviä, jotka parantavat myös päiväaikaisen vastaanoton sujuvuutta. Yleisten palvelujen lautakunta arvioi resurssin tarvetta kevään 2026 aikana raportoinnin perusteella. Yöaikaisen toiminnan turvaaminen ei saa heikentää päivä-, ilta- ja viikonlopputoiminnan vahvistamista eteläisellä ja pohjoisella palvelualueella. Päivystysten henkilökunta otetaan aktiivisesti mukaan tulevan kokonaismuutoksen suunnitteluun. Osallistavat keskustelut toteutetaan jalkautumalla lisälmeen ja Varkauteen. Lisätään kohtaan 2: yleisten palvelujen lautakunnalle raportoidaan säännöllisesti vaikutuksista erityisesti seuraavissa asioissa: • Kuopion päivystyksen kapasiteetti, hoitojonot sekä lääkäreiden ja hoitajien riittävyys. • Ensihoidon käyttöaste eteläisellä ja pohjoisella alueella kuljetustehtävien lisääntyessä. • Perusterveydenhuollon vuodeosastopaikkojen riittävyys hyvinvointialueella.

Yleisten palveluiden lautakunta	§ 108	18.09.2025
Aluehallitus	§ 389	07.10.2025

Merja Jalkala kannatti esitystä.

Puheenjohtaja totesi, että koska asiassa on tehty esittelijän esityksestä poikkeava vastaesitys, suoritetaan asiassa äänestys.

Äänestyksessä JAA on pohjaesitys ja EI Anne Aholaisen vastaesitys.

Äänestyksessä annettiin ääniä seuraavasti:

JAA-ääniä: 8

EI-ääniä: 3

Tyhjiä: 0

JAA-ääniä antoivat: Olli-Pekka Ryyänen, Juha Eskelinen, Paula Collan Andersin, Matti Kärkkäinen, Marjaana Pitkänen, Anne Kumpusalo-Vauhkonen, Kari Haring ja Marja-Leena Stenström
EI-ääniä antoivat: Jari Marttila, Anne Aholainen ja Merja Jalkala

Päätökseksi tuli pohjaesitys.

Äänestyspöytäkirja on pöytäkirjan liitteenä.

Merkitään pöytäkirjaan, että Anne Aholainen poistui klo 11.05 asian käsittelyn ja päätöksenteon jälkeen.

Kokoustauko klo 11.06-11.20.

Esittelijä yleisten palveluiden toimialajohtaja

Päätösehdotus Yleisten palveluiden lautakunta päättää, että

- 1) Varkauden ja Iisalmen nykyisen erityispalveluiden tuottama poikkeusluvallinen päivystysyksikkö ja sotekeskusten tuottama hoidon kiireellinen vastaaottotoiminta yhdistetään 1.1.2026 alkaen yhdeksi toiminnalliseksi kokonaisuudeksi. Palvelu kohdistuu kansallisten periaatteiden mukaisesti päivystys- ja kiirevastaanottopotilaisiin ja siihen kuuluu hoidon tarpeen arvio. Palvelua tuotetaan arkisin ja viikonloppuisin klo 8-22.
- 2) Yleisten palveluiden lautakunnalle raportoidaan jatkossa säännöllisesti päivystyksen muutoksen toteumisesta ja sen vaikutuksista peruspalveluiden toimivuuteen ja osastotoiminnan paikkamäärän kehittymiseen.

Ennakkovaikutusten arviointi

Kuvattu erillisessä liitteessä

Yleisten palveluiden lautakunta	§ 108	18.09.2025
Aluehallitus	§ 389	07.10.2025

Toimivallan peruste Hallintosäätö § 42

Liitteet ja oheisaineisto

Esityslistan oheisaineistona:

- ennakkovaikutusten arviointi

Valmistelu

Terveystenhuoltolain (30.12.2024/1081) 50§ 1 momentin mukaan kiireellisellä hoidolla tarkoitetaan äkillisen sairastumisen, vamman, pitkäaikaissairauden vaikeutumisen tai toimintakyvyn alenemisen edellyttämää välitöntä arviota ja hoitoa, jota ei voida siirtää ilman sairauden pahenemista tai vamman vaikeutumista.

Kiireellisen hoidon antamista varten hyvinvointialueen on järjestettävä ympärivuorokautinen päivystys (<https://stm.fi/paivystys>). Ympärivuorokautinen päivystys on järjestettävä voimassa olevan lain mukaan yhteispäivystyksenä, jossa on perusterveydenhuollon ja erikoissairaanhoidon palvelut ja näiden tarvitsemat diagnostiikkapalvelut. Myös sosiaalihuoltolaissa säädetty sosiaalipäivystys tulee järjestää terveydenhuollon yhteispäivystyksen yhteydessä.

Kiireellisen hoidon perusteista ja päivystyksen erikoisalakohtaisista edellytyksistä säädetään valtioneuvoston asetuksella (583/2017). Asetusta koskevan perustelumuistion mukaan (STM muistio 22.8.2017) päivystysyksiköllä tarkoitetaan asetuksessa ympärivuorokautisesti toimivaa päivystyksen toteuttamista varten suunniteltua yksikköä. Tällaisia yksiköitä ovat päivystysasetuksen 4-6 § mukaisesti laajan ympärivuorokautisen päivystyksen yksikkö, ympärivuorokautinen yhteispäivystysyksikkö, ja ympärivuorokautinen perusterveydenhuollon tai akuuttilääketieteen päivystysyksikkö. Muistion mukaan päivystys on tarkoitettu kiireellistä hoitoa varten, eikä sitä tule käyttää kiireettömän hoidon saatavuusongelmien korjaamiseen. Siksi väestöllä tulee olla yhtenäinen ja riittävä informaatio toimintakäytännöistä eri vuorokaudenaikoina. Väestöä tulee tiedottaa miten toimia äkillisen sairastumisen tilanteissa.

Pohjois-Savossa on velvoite ylläpitää lakisääteisesti laajan ympärivuorokautisen päivystyksen yksikköä, joka sijaitsee Kuopion yliopistollisessa sairaalassa.

Laki terveydenhuoltolain muuttamisesta (30.12.2024) astuu voimaan 1.10.2025. Kyseisen lain mukaan Pohjois-Savon hyvinvointialueella lisäalassa ja Varkaudessa saa ylläpitää ympärivuorokautista perusterveydenhuollon tai akuuttilääketieteen päivystystä 31 päivään

Yleisten palveluiden lautakunta § 108
Aluehallitus § 389

18.09.2025
07.10.2025

joulukuuta 2025 saakka tämän lain voimaan tullessa voimassa olleen sosiaali- ja terveysministeriön myöntämän luvan mukaisesti.

Terveydenhuoltolain (30.12.2024/1081) 50§ 2 momentin mukaan hyvinvointialueen on järjestettävä terveydenhuollon ilta-ajan ja viikonlopun päiväaikainen perusterveydenhuollon kiireellinen vastaanottotoiminta terveydenhuoltoa toteuttavassa toimintayksikössä, jos väestön palvelutarve tai palvelujen saavutettavuus sitä edellyttää. Tällainen kiireellinen vastaanottotoiminta on järjestettävä siten, että se muodostaa muiden palveluiden kanssa toiminnallisen kokonaisuuden.

Kiireellisen hoidon vastaanottotoiminnasta säädetään valtioneuvoston asetuksessa kiireellisen hoidon perusteista ja päivystyksen erikoisalakohtaisista edellytyksistä (583/2017). Kyseisen asetuksen 3 § mukaan kiireellisen hoidon vastaanottotoiminta on järjestettävä arkipäivisin ilmoitettuna aikana lähellä asukkaita paitsi, jos potilasturvallisuuden ja palveluiden laadun turvaaminen edellyttää arvion ja hoidon keskittämistä päivystysyksikköön. Kiireellisen hoidon vastaanottotoimintaa voidaan toteuttaa osana perusterveydenhuollon tavanomaista vastaanottotoimintaa tai yhteispäivystyksen yhteydessä. Ilta-ajan ja viikonlopun päiväaikainen perusterveydenhuollon kiireellinen vastaanottotoiminta on järjestettävä silloin, kun palvelujen saavutettavuus sitä edellyttää. (20.12.2022/1241). Kiireellisen hoidon vastaanottoa järjestävässä yksikössä tulee olla riittävät edellytykset taudinmääritykseen ja ohjeistus siitä, mihin potilas on tarvittaessa lähetettävä taudinmääritystä tai hoitoa varten sairauden niin vaatiessa. Palvelun järjestäjän tulee ohjata alueen väestöä siitä, milloin kyseistä kiireellisen hoidon vastaanottopalvelua on tarkoituksenmukaista käyttää.

Päivystysasetusta koskevan perustelumuistion mukaan (STM muistio 22.8.2017) terveyskeskuksissa järjestettävä kiireellinen vastaanottotoiminta turvaa tavanomaisten kiireellisten vaivojen hoidon lähipalveluna ja usein osana terveyskeskuksen päiväaikaista vastaanottoa. Se voidaan toteuttaa myös yhteispäivystyksessä, jos paikallisesti on näin sovittu. Paikallinen erikoissairaanhoidon poliklinikka voi myös hoitaa potilaidensa kiireellisiä asioita osana kokonaishoitoa. Hoidettaessa kiireellisiä potilaita virka-aikana muun vastaanottotoiminnan yhteydessä tai esimerkiksi iltavastaanotolla tai kotikäynneillä, on varmistettava, että tarvittavat laboratorio- tai kuvantamistutkimukset ovat saatavilla. Tämä voi tapahtua esimerkiksi ohjaamalla potilas ympärivuorokautisesti toimivaan päivystysyksikköön tai muuten varmistetaan tarvittavien tutkimusten saanti osana hoidon suunnittelua.

Yleisten palveluiden lautakunta § 108
Aluehallitus § 389

18.09.2025
07.10.2025

Nykytilanteessa lisalmessa ja Varkaudessa on tuotettu ympärivuorokautinen päivystys omana tuotantona erityispalveluista palveluyksikkö Akuutin toimintana yhdessä KYS lakisääteisen laajan päivystyksen yksikön kanssa samasta toimintayksiköstä. Lisalmessa ja Varkaudessa SOTE-keskukset tuottavat kiirevastaanottoa osana normaalia vastaanottotoimintaa (Varkaus) tai erillisenä kiirevastaanottona (Enska). Lisalmessa kiirevastaanotto toimii arkipäivisin ja viikonloppuisin. Kiirevastaanottoihin kuuluu myös hoitajavastaanotto.

Varkaudessa ja lisalmessa toimii peruspalveluiden tuottamana terveydenhuollon osastopalvelut. Osastohoidon, asumisen ja kotiin vietävien palveluiden uudistuksen (R2) osalta aluevaltuusto on tehnyt päätöksen 17.6.2024 siten, että Varkaudessa paikkoja on 55 ja lisalmessa 86. Nykytilanteessa paikoista on pystytty pitämään auki Varkaudessa noin 44–48 paikkaa alkuvuodesta ja lisalmessa 65–70. Molemmilla osastoilla on erikseen osastojen viikonloppukierrot.

Liikkuvat sairaalapalvelut muodostavat kokonaisuuden R2 päätetyllä tavalla. Osana liikkuvia sairaalapalveluita ensihoitopalvelut tuottavat Varkaudessa palveluja kahdella ympärivuorokautisella kuljettavalla ensihoitoyksiköllä ja yhdellä ympärivuorokautisella alue-ensihoitoyksiköllä. Liikkuva sairaala tuottaa Varkauteen palveluita ympäri vuorokauden arkisin ja viikonloppuisin sekä ikääntyneiden toimiala tuetun kotiutuksen palveluita 1.10.2025 alkaen klo 7–21.

Lisalmessa liikkuvat sairaalapalvelut tuottavat palveluita ensihoitopalveluissa kahdella kuljettavalla ensihoitoyksiköllä ja yhdellä alue-ensihoitoyksiköllä. Liikkuva sairaala tuottaa palveluita klo 8–21. Tuetun kotiutuksen palvelutuotanto on käynnistynyt lisalmessa syyskuussa 2025 ja tuottaa palveluita klo 7–21. Varkauden päivystyksen keskimääräiset kävijämäärät (3 kk seuranta) vuorokaudessa ovat noin 30 lääkärikäyntiä/vrk. Klo 21–08 lääkärikäyntien keskiarvo on 4,6/vrk sisältäen ensihoitopalvelun Varkauden päivystykseen kuljettamat potilaat, joita on noin 3/yö. Lääkärikäyntien suurin kävijämäärä/h ajoittuu klo 11. Kiirevastaanottokäynnille varattuja lääkärin vastaanottoaikoja on 16–20/vrk.

Lisalmen päivystyksen keskimääräiset kävijämäärät (3 kk seuranta) vuorokaudessa ovat noin 40 lääkärikäyntiä/vrk. Klo 21–08 lääkärikäyntien keskiarvo on 7,2 lääkärikäyntiä/vrk. Näihin sisältyy ensihoitopalvelun lisaalmeen yöllä kuljetetut potilaat, joita keskimäärin on alle 3/yö. Lääkärikäyntien suurin kävijämäärä ajoittuu klo

Yleisten palveluiden lautakunta § 108
Aluehallitus § 389

18.09.2025
07.10.2025

10.Kiirevastaanottokäyntien vuorokausittainen määrä arkisin on sekä lääkäri- että hoitajavastaanotolle noin 45/vrk, joista lääkärille kohdistuu noin puolet.

Sekä Varkaudessa että lisalmessa osana kiirevastaanottoa on myös hoitajavastaanotto, hieman toisistaan poikkeavin toimintamallein.

Varkaudessa ja lisalmessa osastoilla toteutettiin alkukesästä yhden kuukauden seuranta yöaikaan päivystävälle lääkärille kohdistuvista yöaikaisista ja osastoilta tulevista puheluista ja lääkärin käynneistä. Seurannan perusteella Varkaudessa lääkärille osastolta tulevia puheluita on keskimäärin yksi joka toinen yö ja fyysistä käyntiä edellyttäviä käyntejä oli seurantajaksolla (1 kk) yksi. lisalmessa soittoja osastolta päivystävälle lääkärille on keskimäärin hieman alle 1 /viikko ja fyysistä käyntiä edellyttäviä tilanteita oli yöllä 1/viikko.

Varkaudessa ja lisalmessa päivystyksen tukena on ollut laboratoriotointa (Islab) iltaisin ja viikonloppuisin klo 21 saakka. Kuvantamista on toteutettu ympäri vuorokauden. Yötoiminta on perustunut hoitohenkilöstön varalla-oloon. Varkaudessa klo 15–07 arkena kuvataan keskimäärin 4,5 natiivirtg ja yksi pään tietokonekuvaus. Viikonloppuisin noin 9 natiivirtg ja 1,7 pään tietokonekuvausta/vrk. lisalmessa klo 15–08 kuvataan arkisin 3,7 natiivirtg kuvausta ja yksi pään tietokonekuvaus. Viikonloppuisin 7 natiivikuvausta ja 1,4 pään tietokonekuvausta/vrk.

Ensihoitopalvelun kuljetusmäärät Varkauteen ja lisalmeen ovat noin 3 potilasta/yö (2024). Vakavasti sairastuneet tai vammautuneet potilaat kuljetetaan suoraan KYSaan. Vuoden 2025 alkuvuoden tilastojen mukaan pohjoisen alueen ensihoitoyksiköiden vuorokausittainen käyttöaste (hälytysyksikkö vapaana seuraavaan tehtävään) on vaihdellut välillä 21,5–22,2 % ja eteläisellä alueella 20,5 -24,7 %.

Aluevaltuusto on 5.5 2025 päätöksessään (R4) kohdistanut päivystykseen 1,9 miljoonan euron säästövelvoitteen.

Merkittävä osa Varkauden ja lisalmen päivystykseen ohjautuvista potilaista on ns käveleviä aulapotilaita, joiden ongelmat ovat samantyyppisiä kuin kiirevastaanotolla. Lisäksi molempiin päivystyspisteisiin ohjautuu seurattavia potilaita joko ensihoitopalvelun kuljettamana tai potilaiden itse hakeutuessa

Nykyisellään Varkauden ja lisalmen päivystysyksiköihin ohjautuu potilaita, joiden ensisijainen hoitopaikka kansallisten kriteerien mukaan olisi kiirevastaanotto, tai ajanvarausvastaanotto. Tämä

Yleisten palveluiden lautakunta § 108
Aluehallitus § 389

18.09.2025
07.10.2025

osaltaan on aiheuttanut päivystyksen ruuhkautumista. Tämän osalta olisi tarpeellista ohjata päivystys- ja kiirevastaanottoihin vain ne potilaat, jotka sinne kansallisten kriteerien perusteella kuuluvat.

Lisäksi kaikissa päivystysyksiköissä erityisesti peruspalvelujen osastolle siirtyminen on hidastunut, joka ruuhkauttaa päivystysyksiköiden toimintaa. Tämän osalta on keskeistä saattaa R2 uudistukseen liittyvät terveydenhuollon osastopaikkojen määrät suunnitelman mukaiseksi ja siirtää erityisesti peruspalveluiden osastoilla asumispalvelupaikkaa odottavat potilaat omiin palveluihin. Tällä on merkittävä vaikutus myös Varkauden ja Iisalmen päivystysyksiköiden muutoksessa.

Erityisesti lääkärihenkilöstön saatavuus on sekä Iisalmen että Varkauden päivystysyksikössä vuoden 2025 aikana heikentynyt. Sote-keskuksen Iisalmen kiirevastaanotolle kohdennettu lääkäriyöpanos on pohjoisella alueella perustunut käytännössä Iisalmen lääkäriyöpanokseen, ja siihen osallistuu vähäisessä määrin muut pohjoisen alueen lääkärit. Varkaudessa on sote-keskuksen osalta sama tilanne ja akuuttivastaanotot perustuvat Varkaudessa toimivien lääkärin työpanokseen.

Esityksen mukaan 1.1.2026 sekä Varkaudessa että Iisalmissa yhdistettäisiin toiminnallisesti päivystysyksikön ja kiirevastaanoton toiminta. Palvelua tuotettaisiin klo 8–22 arkisin ja viikonloppuisin nykyisissä päivystysyksiköissä. Molemmissa pisteissä hyödynnetään koko hyvinvointialueella käytössä olevaa 116117 päivystysapua, jossa ensiarvioidaan etänä tarve hakeutua päivystysyksikköön tai ohjataan muun palvelun piiriin tai omahoitoon. Lisäksi sekä Iisalmissa että Varkaudessa toteutetaan sairaanhoitajan toimesta hoidon tarpeen arvio. Tavoitteena on, että ko. yksiköissä hoidetaan vain kansallisesti hyväksytyjen periaatteiden mukaisia päivystys- ja kiirevastaanottopotilaita. Lääkärivastaanottoa toteutetaan vähintään yhdellä, mutta kiireisimpinä aikoina kahdella lääkärillä palveluyksikköä. Akuutin sekä eteläisen että pohjoisen alueiden SOTE-keskusten toimesta. Lisäksi toteutetaan nykymuotoista hoitajavastaanottoa yllä olevina kellonaikoina. Tukipalvelut (kuvantaminen ja laboratoriopalvelut) toimivat klo 21 saakka. Yöaikaiset akuutit tilanteet osastoilla ratkaistaan tarvittaessa yhdessä ensihoitopalvelun kanssa ja lääkärikonsultaatiot ohjautuvat keskeiselle alueelle. Liikkuvat sairaalapalvelut voivat ohjata yöllä hoidon tarpeen arvion ja lääkärikonsultaation jälkeen seurantaan osastoille ne potilaat, jotka eivät vaadi välitöntä diagnostista selvittelyä (ns. yön yli- malli). Tätä varten varataan yksi sekä Varkauden, että Iisalmen osastoilta paikkoja.

Yleisten palveluiden lautakunta	§ 108	18.09.2025
Aluehallitus	§ 389	07.10.2025

Edellä oleva muutos vähentää lisälmessa ja Varkaudessa yhteensä lääkäripäivystyksen henkilöstömenoja (palkka, sivukulut, suoritekorvaukset) yhteensä 1,37 miljoonaa euroa, päivystyksen hoitohenkilöstön osalta vähentyy yhteensä 9 HTV:tä (450 000 €) ja kuvantamisesta varallaolon poistuessa 87 000 €.
Kokonaismenojen vähenemä vuositasolla on 1,9 miljoonaa euroa.

Kiirevastaanoton lisääntyminen edellyttää yhteensä sotekeskuksiin lisä resurssointia lääkäreihin kohdistuvien henkilöstömenojen osalta 350 000 €. Lisäksi KYS:n päivystyksen lääkäriresurssoinnissa on tarve lisäykseen lisääntyneen konsultatiivisen työn osalta (455 000 € sis. palkka, sivukulut, suoritekorvaukset).
Kokonaismenojen lisäystarve on vuositasolla 805 000 €.

Muutokset on otettu huomioon TA2026 valmistelussa.

Muutoksen toteutumista ja vaikutuksia palvelutuotantoon ja potilasturvallisuuteen seurataan yksiköissä osana normaalia toiminnan seurantaa ja raportoidaan yleisten palveluiden lautakunnalle säännöllisesti. Erityistä huomiota kiinnitetään KYS päivystysyksikön ja ensihoitopalvelun kuormituksen muutokseen.

Muutoksenhakuohje koskee pykälä: § 369, § 370, § 371, § 372, § 373, § 379, § 380, § 381, § 382, § 383, § 384, § 385, § 386, § 387, § 388, § 389

Yllälueteltuihin päätöksiin ei saa tehdä valitusta tai oikaisuvaatimusta

Seuraavasta päätöksestä ei saa tehdä hyvinvointialueesta annetun lain 141 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä aluevalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 374, § 375, § 376, § 377, § 378**Oikaisuvaatimusohjeet**

Koska päätöksestä voidaan tehdä hyvinvointialueesta annetun lain 139 §:n 1 mom:n mukaan kirjallinen oikaisuvaatimus, päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

Päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen:

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä hyvinvointialueen jäsen.

Hyvinvointialueiden yhteistoiminnassa järjestettyjä tehtäviä koskevasta päätöksestä oikaisuvaatimuksen saa tehdä myös yhteistoimintaan osallinen hyvinvointialue ja sen jäsen.

Oikaisuvaatimuksen voi tehdä tarkoituksenmukaisuus ja laillisuusperustein.

Oikaisuvaatimusviranomainen ja -aika

Oikaisuvaatimusviranomaisena, jolle oikaisuvaatimus tehdään:

Pohjois-Savon hyvinvointialue, aluehallitus
Kirjaamo
Puijonlaaksontie 2
Rak. 3, 0 krs
70210 KUOPIO

sähköposti: kirjaamo(at)pshyvinvointialue.fi

Käytä suojattua sähköpostia, mikäli oikaisuvaatimus sisältää salassa pidettävää tietoa.

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Jäsenkuntien ja niiden jäsenten katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa katsotaan asianosaisen saaneen tiedon päätöksestä kolmantena (3) päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Oikaisuvaatimuksen sisältö ja toimittaminen

Oikaisuvaatimuksen mukana tulee olla päätös, johon oikaisua vaaditaan, sekä selvitys siitä päivästä, mistä oikaisuvaatimusta koskeva aika edellä sanotun mukaan on luettava.

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava.

Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusviranomaiselle ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä.

