

Pohjois-Savon hyvinvointialueen avustushaun palautekyselyn tulokset 2025

13.8.2025

Sirpa Kononen,
hyvinvointikoordinaattori, hyte- ja
osallisuuspalveluyksikkö, PSHVA



Toteutus

Avustushaun palautekysely on ollut avoinna 2. – 15.6.2025 välisellä ajalla.

Kyselyn on toteutettu yhteistyössä Pohjois-Savon järjestöneuvoston rahoitustyöryhmän kanssa.

Kysely on lähetetty järjestöneuvoston jäsenille, kuntien järjestöyhdyshenkilöille, hyvinvointialueelta avustusta hakeneille ja muille yhteistyökumppaneille.

Palautekyselyyn saatiin yhteensä 51 vastausta.

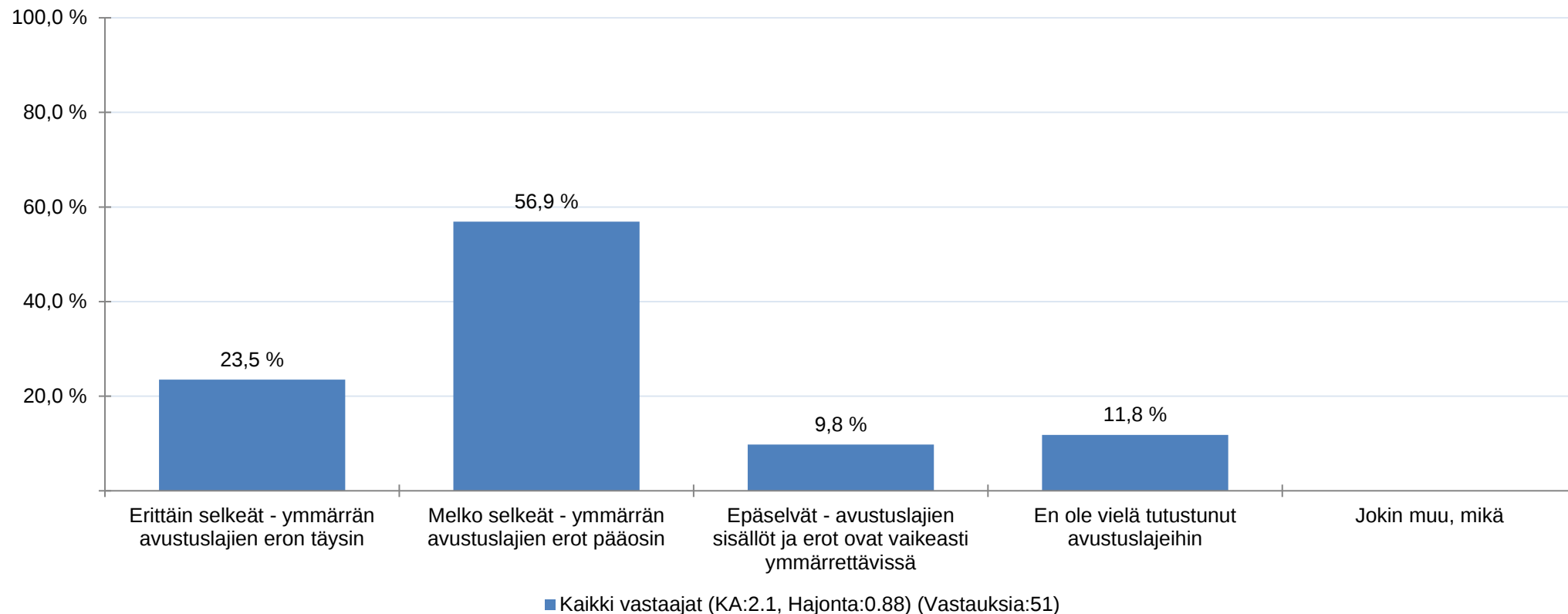
Kyselyssä on kysytty hakijan kokemusta avustusten hakemisesta, raportoinnista sekä avustusmäärärahan jakaantumisesta.

Kyselyssä on ollut 12 monivalintakysymystä ja 4 avointa kysymystä. Vastaajalla on ollut mahdollista valita monivalintakysymyksessä useampi vaihtoehto.

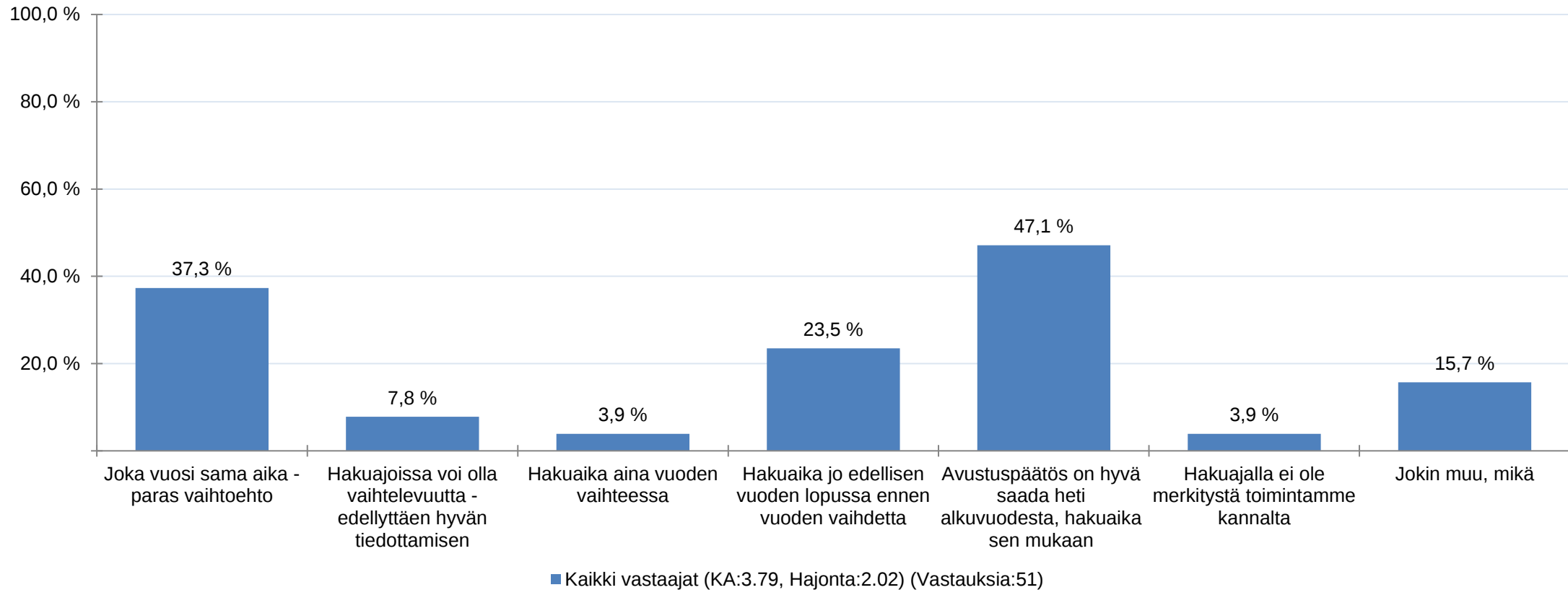
1. Kokemus avustusten hakemisesta



1. Onko haettavien avustustajien; toiminta- ja innovaatioavustus ja kumppanuusavustus, sisältöjen erot mielestäsi selkeät?



2. Missä vaiheessa vuotta avustusten hakuaikojen tulisi olla?



2. Missä vaiheessa vuotta avustusten hakuaikojen tulisi olla? Jokin muu, mikä vastaukset

Toiminnan jatkuvuutta edistävä haku:

Tärkeintä, että jatkuvuus toiminnassa säilyisi

- esim. siirtyminen innovaatioavustuksesta kumppanuusavustukseen (vaikutus työntekijän työsuhteeseen päätöksen odotusaikana).

Pääasia, että haut ajoitetaan niin, että toiminnan jatkumiseen ei tule katkoa aikataulutuksen vuoksi.

Päätökset niin, että toiminta voi jatkua katkeamatta eikä hanketyöntekijöille tule katkoksia työsuhteeseen (jatkettava kumppanuusavustus)

Jatkuva ympärivuoden avoinna oleva hakuaika:

Ympärivuotinen hakuaika on periaatteessa hyvä

- miinuksena, että jaettavaa ei alkuvuoden jälkeen ole ollut, ja tietoperusteiset ja hyvät hankkeet ovat jääneet tämän vuoksi ilman rahoitusta.

Kumppanuusavustuksen jatkuva haku on hyvä asia.

Toiminta- ja innovaatioavustuksilla voisi olla jatkuva haku.

Jatkuva haku olisi järjestöjen toiminnan luonteen kannalta kaikkein paras.

- erityisesti, jos toimintaan haetaan lisäksi muuta rahoitusta (eri rahoitusohjelmien hakuajat vaihtelevat). Vältetään epätarkoituksenmukaiset haut.

Muut vaihtoehdot:

Hakuaika ja avustuspäätös riittävän ajoissa syksyllä, jopa loppukeväästä jos avustuksen käyttö koskee seuraavaa toimintavuotta.

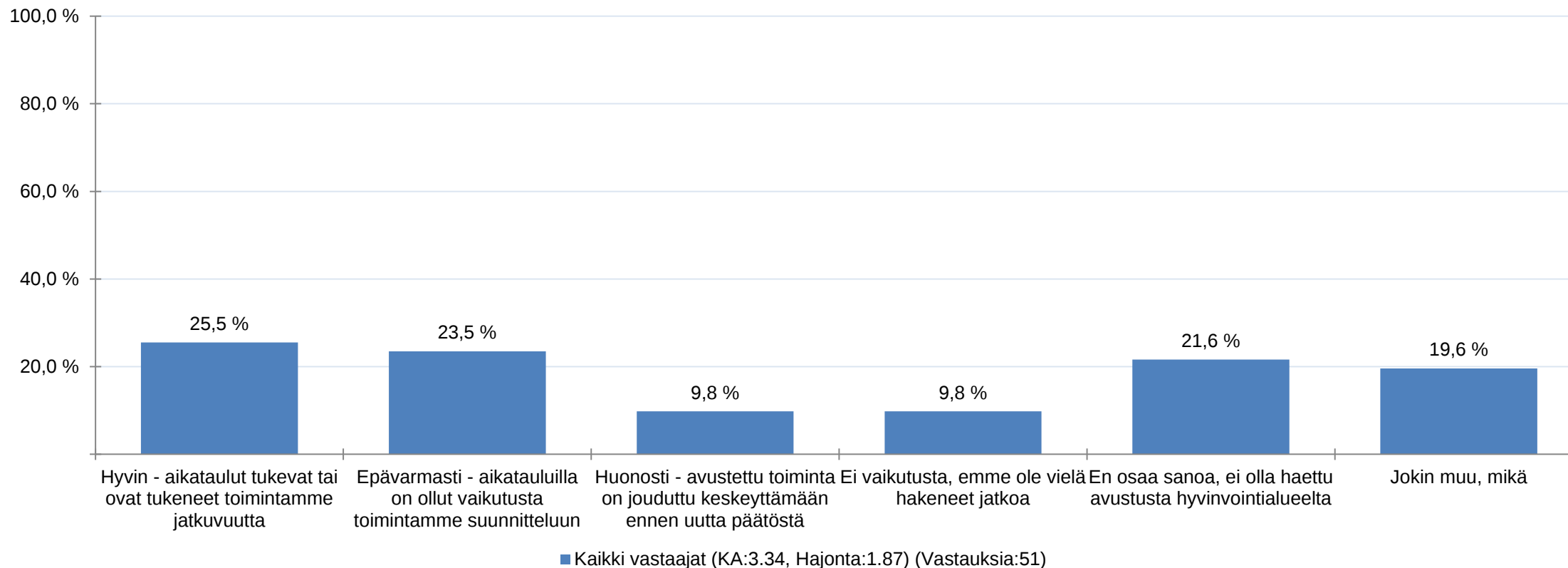
Toiminta- ja innovaatioavustus ennen vuoden vaihdetta.

Haku ja päätös hyvä saada alkuvuodesta ennen yhdistysten vuosikokousta. Hyvä, jos on toinen haku esim. syksyllä.

Rahoitus olisi hyvä saada määrittämään muiden avustustyyppien aikataulujen kanssa (Stea ja ESR), jotta toiminnan suunnittelu ja kehittäminen olisi mahdollisimman realistista.

3. Miten avustushaun aikataulut ovat vaikuttaneet avustettavan toimintanne jatkuvuuteen?

Pohdi erityisesti siltä kannalta kun myönnetty avustus on ollut tai on päättymässä ja haette jatkoa samaan toimintaan.



3. Miten avustushaun aikataulut ovat vaikuttaneet avustettavan toimintanne jatkuvuuteen? – Jokin muu, mikä vastaukset

Negatiivisesti tai epävarmasti

Kumppanuusavustusta ei ole voitu myöntää koska toiminta olisi alkanut seuraavan kalenterivuoden puolella, ei hakuvuonna. Jo aloitettuun toimintaan tullut iso katkos.

Innovaatioavustuksesta kumppanuusavustukseen siirtyminen – toiminta siirtynyt perustyötä tekeville odotusaikana.

Toimintaa on toteutettu riskillä.

Jo myönnettyjen kumppanuusavustusten vuosittainen tarkistus ja mahdollisuus tuen leikkaamiseen luo epävarmuutta toiminnan suunnittelulle ja jatkuvuudelle.

Positiivisesti

Pyydetty aikataulujen muutosta, jotta toiminta pystyy jatkumaan saumattomasti - toiveeseen on vastattu hyvin.

HYTE -team on toiminut hyvin; soitto ja/tai sposti avustuksen käytön jatkosuunnitelmasta riittänyt.

Jokin muu

Ei ole saatu haettua avustusta.
Ei kantaa.
Ei ole vielä kokemusta.
Ensimmäinen hankekausi on päättymässä.

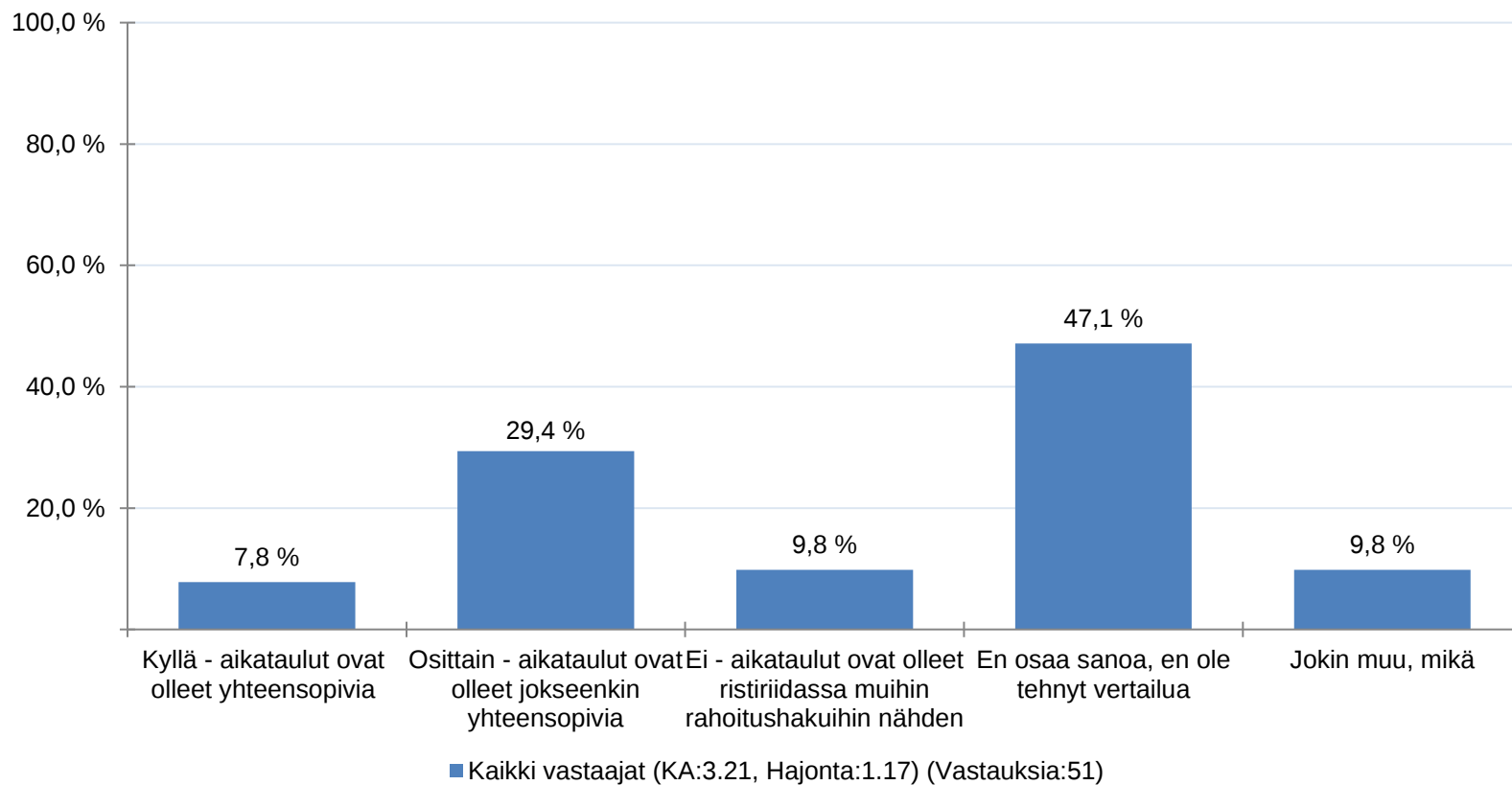
Epäkohdat

Kumppanuusavustuksen myöntäminen vasta kuluvana vuonna vaikka toiminta tulisi käynnistää alkuvuodesta. Ilman virallista päätöstä tämä on liian suuri riski järjestöille.

Kumppanuusavustus sovitaan kolmeksi vuodeksi, varmistus saadaan aina kuluvana vuonna vuosittain.

- Vaikutus työntekijöiden työsuhteiden jatkuvuuteen (vuosittainen parin kuukauden katkos vahvistuspäätöstä odottaessa).
- Vaikutus tuloksellisen toiminnan toteuttamiseen ja aiheuttaa merkittäviä ongelmia toiminnan kohderyhmälle.

4. Ovatko avustushaun aikataulut olleet mielestäsi yhteensopivia muiden Pohjois-Savon alueella haettavien rahoitushakujen kanssa?



Jokin muu, mikä vastaukset

Stean avustushaun aikatauluun nähden hyvinvointialueen avustushaku on hieman myöhään.

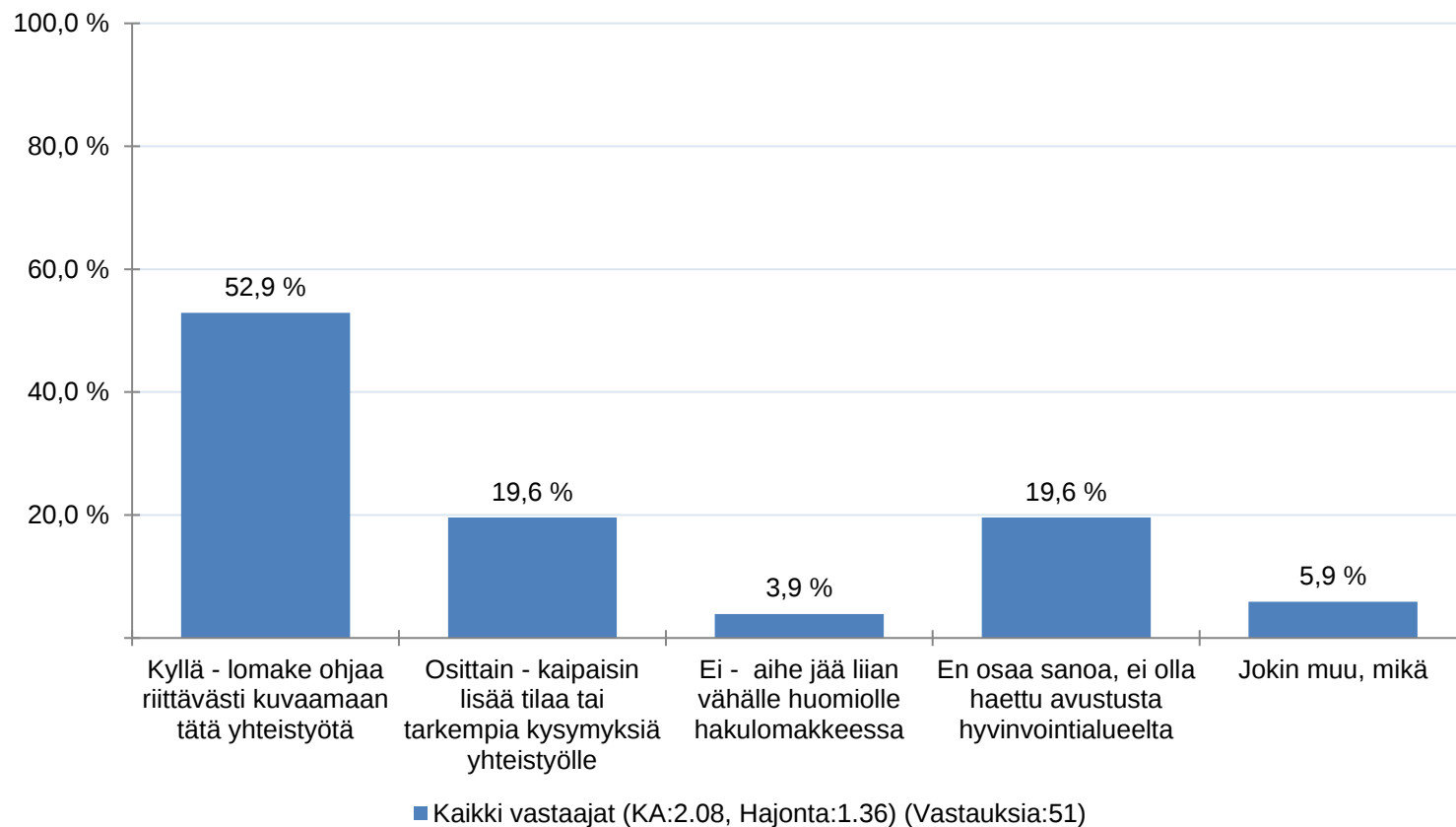
Muut rahoituspäätökset ja käsittelyajat ovat venyneet,

- esim. omarahoitusosuuden hakeminen, mutta myös myönteisen rahoituspäätöksen käyttöönotto on muodostunut arpapeliksi.

Rahoitushakujen aikataulut vaihtelevat.

Vertailua vaikea tehdä, haettu avustusta vain hyvinvointialueelta.

5. Onko hakemuslomakkeella ollut riittävästi mahdollisuuksia kuvata, miten oma toimintanne tukee hyvinvointialueen palveluja?



Jokin muu, mikä vastaukset

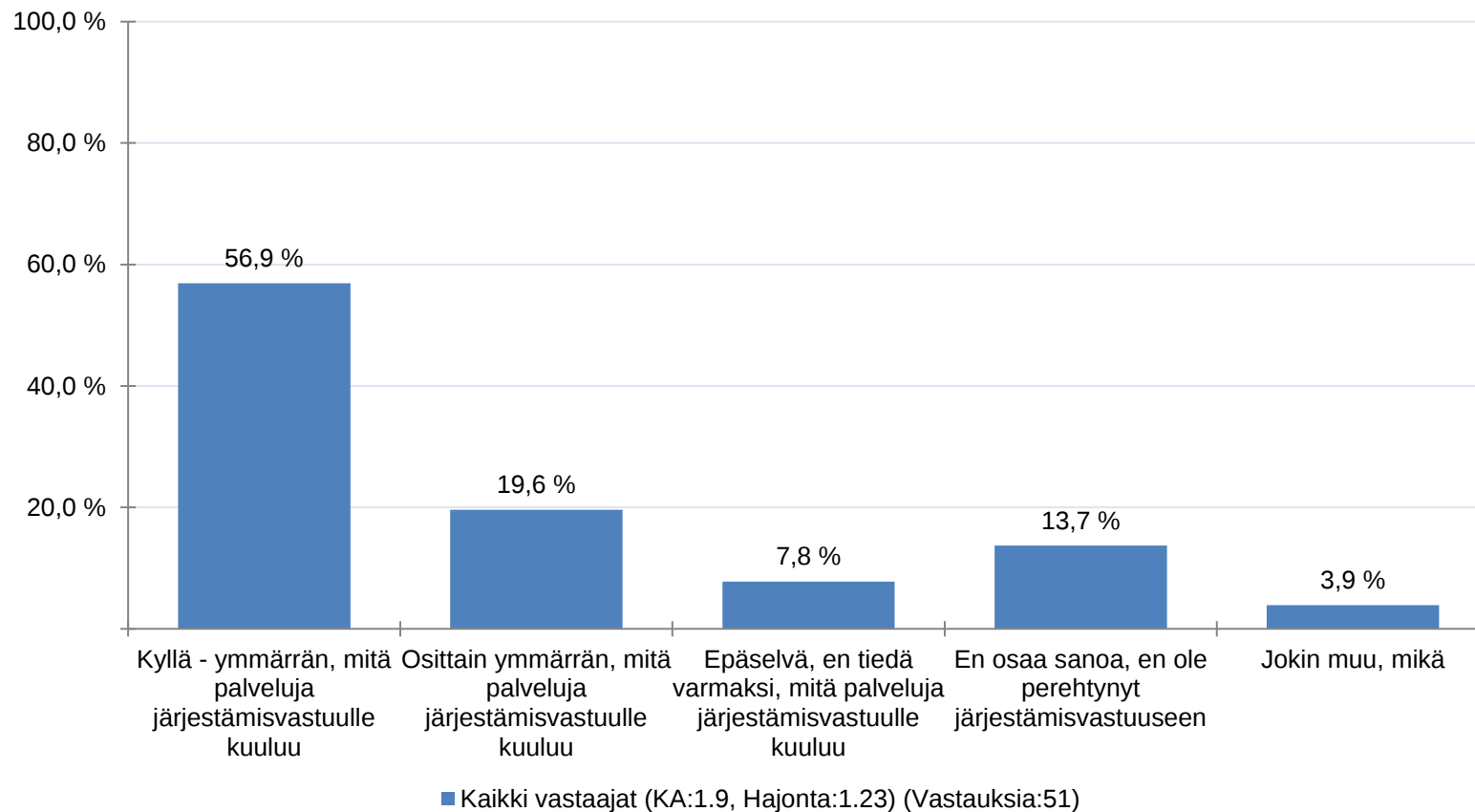
Enemmän tarkentavia kysymyksiä ja keskustelua ennen päätösesitystä.

Hakemuksessa kuvattu miten kartoitettu useita mahdollisia rahoituskanavia. Hyvinvointialueen rahoituspäätöksessä rahoitus kuitenkin sidottu vain yhteen tiettyyn rahoituskanavaan.

- Toiminnan vakiinnuttamisen näkökulmasta yhteistyö hyvinvointialueen kanssa on merkittävä.

Vaikea ottaa kantaa; haettu kerran kolme vuotta sitten ja lomakkeet sen jälkeen muuttuneet.

6. Onko hyvinvointialueen järjestämisvastuu ja se, että hakijan toiminnan tulee tukea palveluja, avustushaussa ymmärrettävä?



Jokin muu, mikä vastaukset

Järjestöt paikkaavat paljon hyvinvointialueen järjestämisvastuun palveluja.

Ei muistikuvaa, edellinen hakemus tehty kolme vuotta sitten.
Lähtökohtana kumppanuusavustushakemukselle on, että toimintamme tukee hyvinvointialueen järjestämisvastuussa olevia palveluja.

7. Anna palautetta, tarkennusta tai kehittämis ehdotuksia yllä kysyttyihin kysymyksiin koskien hakemista.

Vapaaehtoistyön huomioiminen

Pienet yhdistykset, joilla ei ole taitoa/tietoa tai palkollista, jäävät avustusjärjestelmien ulkopuolelle. Avustusten anomiseen tulisi saada tukevammin tukea näille toimijoille.

Avustusta myönnettäessä tulisi nähdä parempi arvo vapaaehtoistyöllä.

Monet yhdistysmuotoiset vapaaehtoisorganisaatiot toimivat yhdellä paikkakunnalla, joten avustusta olisi hyvä saada myös paikalliseen toimintaan.

Tiedottaminen

Avustusten määrästä ja niiden riittävydestä on hyvä tiedottaa enemmän, jos haku aika säilyy vaihtelevana.

Hakemuslomake on erittäin selkeä ja helppokäyttöinen.

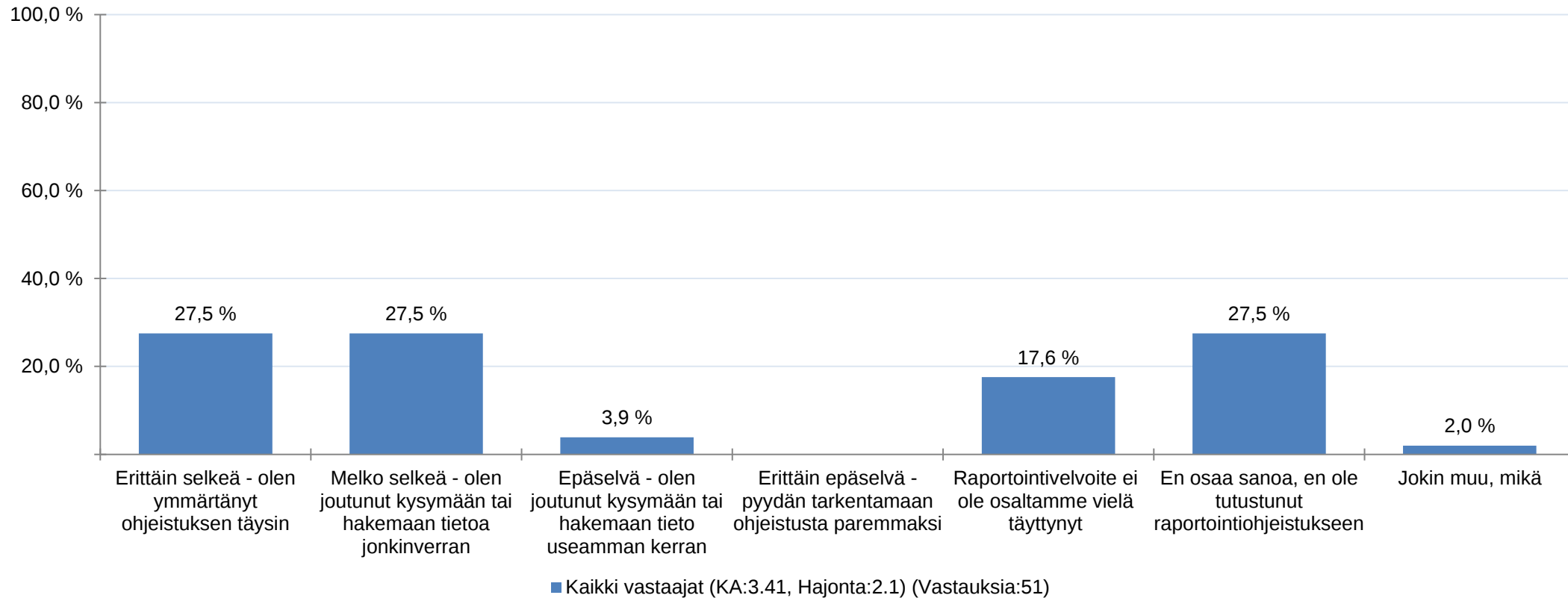
Muu kommentti

- Turhan paljon byrokratiaa.
- Hankehaussa haettu liian isoja kokonaisuuksia ja unohdettu paikkakuntien olemassa olevat hyvät toiminnot. Toiminta ei myöskään näy asiakkaille, jos hanke ulotetaan monelle paikkakunnalle, joissa ei ole olemassa olevaa toimintaa (esiselvitykset ja kontaktointi tärkeää).
- Avustusmäärärahoja myönnetty ensimmäisellä kierroksella liian leväperäisesti. Nyt paremmin perustelluille ja tietoperusteisille toiminnoille ei ole jäänyt jaettavaa.

2. Kokemus toteutetun toiminnan raportoinnista



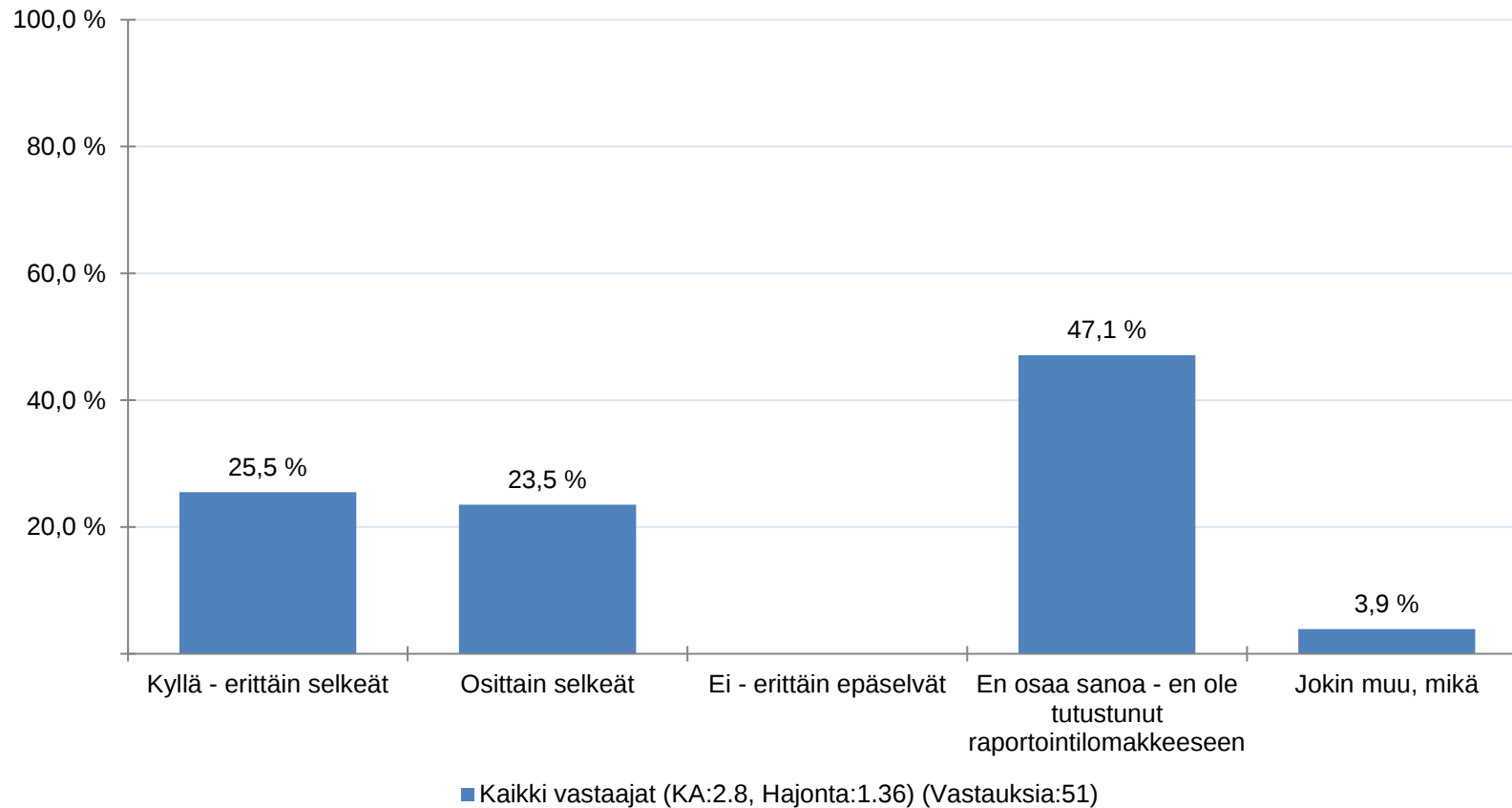
8. Onko avustetun toiminnan raportointia koskeva ohjeistus ollut riittävän selkeä ja helposti ymmärrettävä?



Jokin muu, mikä vastaus

Toive, että raportointiin riittäisi oma raportti, jota päivitetään jatkuvasti avustusta käytettäessä.

9. Ovatko raportointilomakkeen kysymykset ja sisältö olleet riittävän selkeät ja ymmärrettävät?



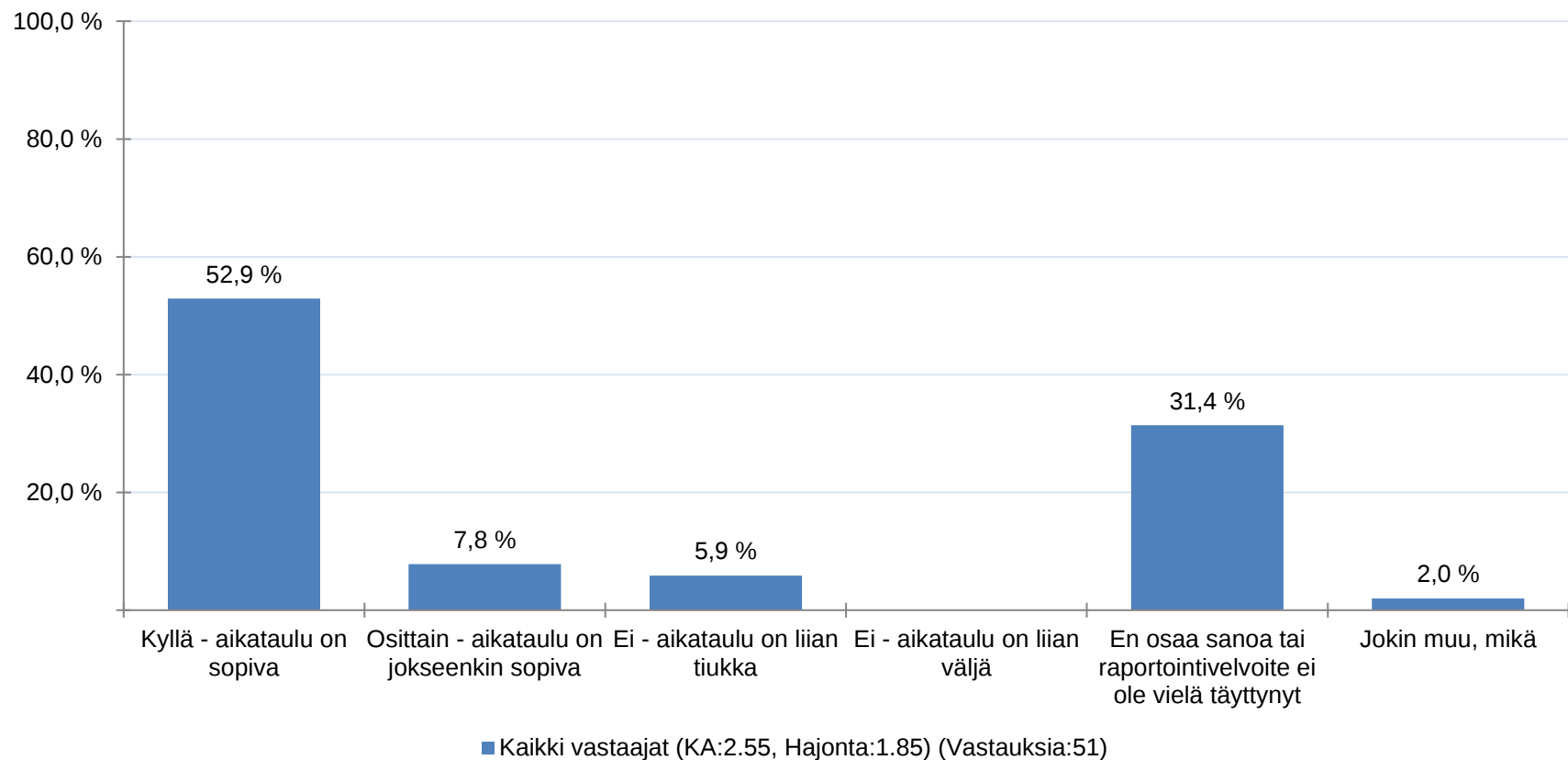
Jokin muu, mikä vastaukset

Raportointi ei vielä ole ollut ajankohtainen

Vaikea palauttaa mieleen kaikkea kysyttyä.

Osaan kysymyksistä oli vaikea vastata marras-joulukuussa, koska vastaukset saatu vasta vuoden lopussa.

10. Onko avustetun toiminnan raportoinnin aikataulu (12 kk) ollut mielestäsi sopiva?



Jokin muu, mikä vastaukset

Vastaa muiden rahoittajien sykliä ja budjettivuotta.

11. Anna vielä palautetta tai kehittämissuhteita yllä kysytyihin kysymyksiin koskien raportointia

Ei vielä raportoitu pohdinnat:

- Raportointi näyttäytynyt monimutkaiselta.
- Toive raportoinnin selkeydestä ja helposta täyttämisestä.
- Raportoinnin laajuus ja tarkkuus mietityttänyt, toivotaanko lukuja vai sanallista arviointia?
- Toive selkeistä kysymyksistä.

Aikataulut:

- 12 kk raportin kirjoittaminen haaste; toiminta ja palautteen kerääminen vielä kesken. 9 kk raportointiaikataulu toimivampi.
- Kalenterivuoden mukainen sopimuskausi 01.01. alkaen.
- Kuluneen vuoden toiminnasta raportointiaikataulu seuraavan vuoden tammikuun tai helmikuun lopussa. Vähentää hallinnollista työtä järjestöissä.
- Jos avustustoiminta jatkuvana prosessina – raportointiaikataulu 1-2 kk avustuskauden päättymisen jälkeen.

Toiveet:

- Sisällöllisesti yhteensopiva STEA:n raportoinnin kanssa, jotta samoja materiaaleja voi hyödyntää molemmissa.
- Avustuksen saamisen yhteydessä selkeä ohje raportointivelvollisuudesta.
- Mahdollisuus kuvailla/kertoa/selittää toteutetusta avoimina vastauksina.
- Tallennusmahdollisuus.
- Selkeät ohjeet, jos vaaditaan ns. nolla-tilinpäätös; laskuja, kirjauksia ja hallinnollisia kuluja tulee ”myöhässä”.

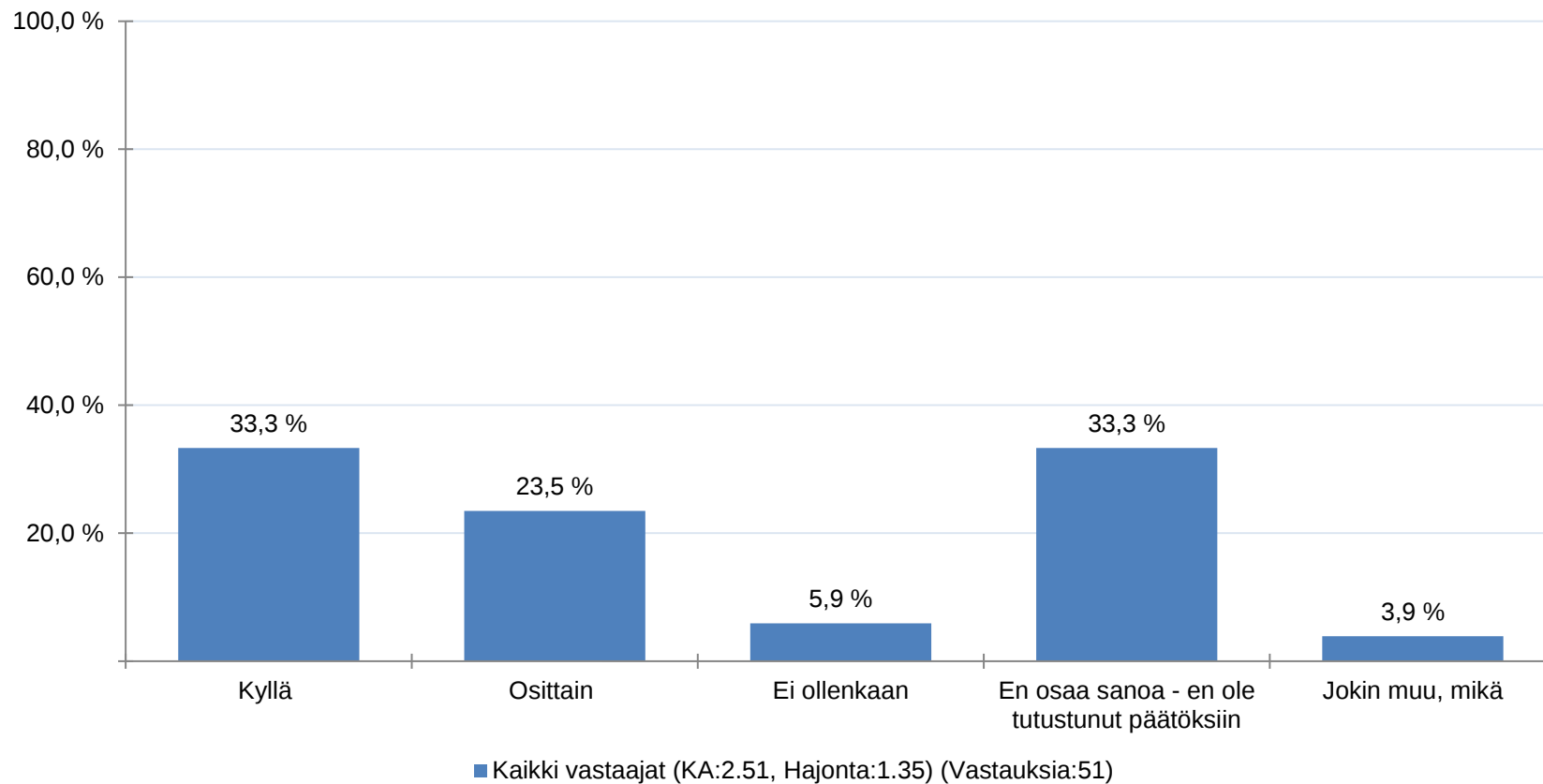
Muut huomiot:

- Toivottu palautetta raportin sisällöstä, jotta sitä voi kehittää tarpeen mukaan.
- Raportointi on koettu tarpeeksi laajaksi.
- Herännyt huoli, että puutteellisesti täytetyt raportit ovat saaneet jatkorahoitusta – Pisteytetäänkö raportteja jotenkin? Miten arvioidaan, että toiminta on tarpeeksi vaikuttavaa ja sillä on jatkorahoitusedellytykset?

3. Kokemus avustusmäärärahan jakaantumisesta



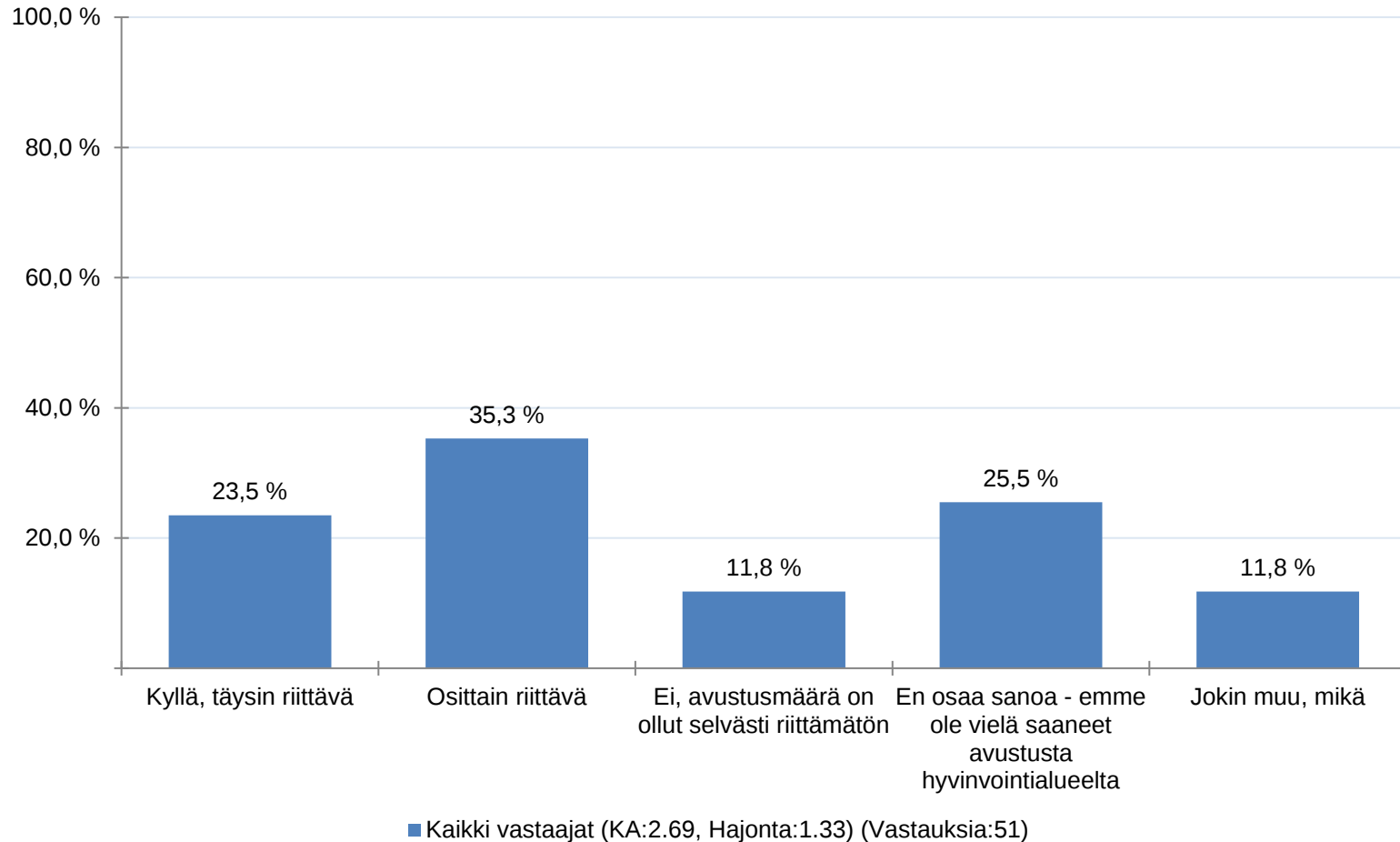
12. Koetko, että avustusten jakaminen on ollut yhdenvertaista ja avustushaun kriteerien mukaista eri hakijoiden välillä?



Jokin muu, mikä vastaukset

Järjestörahoittajat suuntaavat rahoitukset marginaaliryhmille. Suuret kansansairaudet uhkaavat pudota pois rahoitusinstrumenteista.

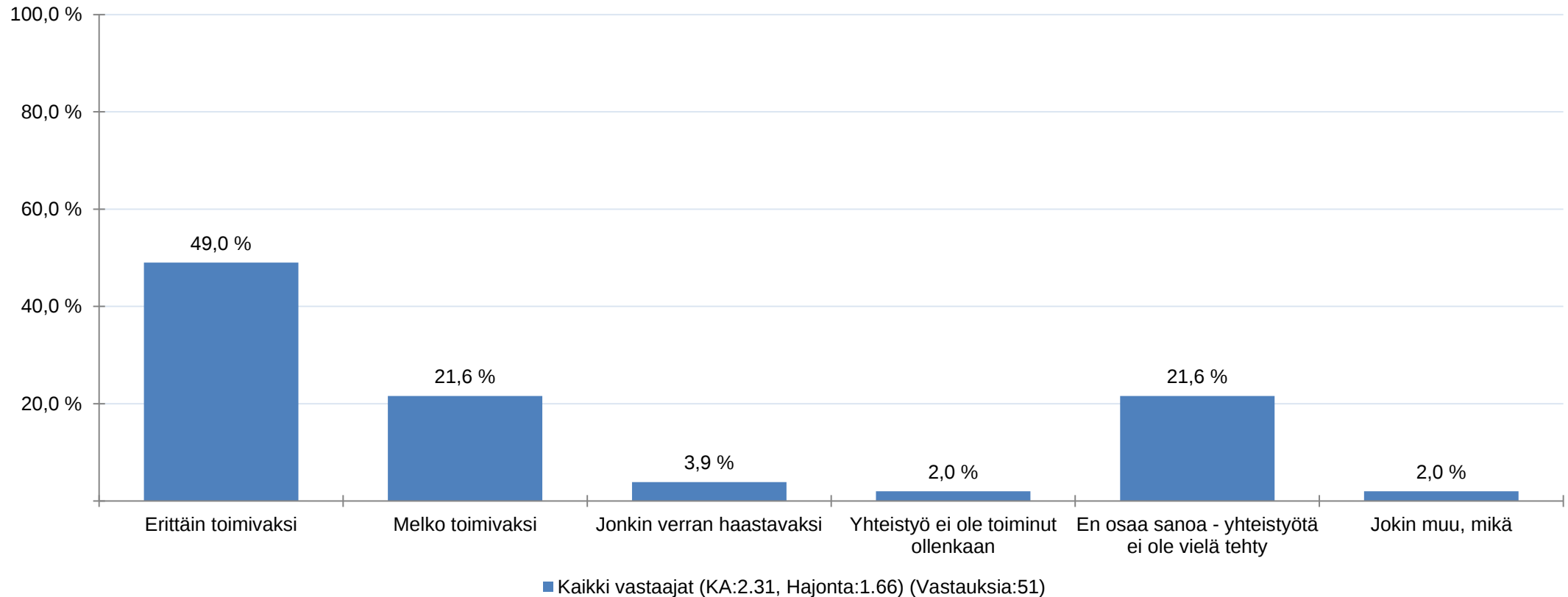
13. Koetko, että saamanne avustus on ollut riittävä haettuun ja suunniteltuun toimintaan nähden?



Jokin muu, mikä vastaukset

- On ollut riittävä.
- Vaikea ollut etukäteen tietää, miten suunnitellut tapahtumat todellisuudessa toteutuvat.
- Ensimmäisen vuoden kulut laskettu toteutuvien toimintakuukausien mukaan. Myönnetty summa sama kaikille kolmelle vuodelle. Viimeinen toimintavuosi ollut jo haasteellinen rahojen riittävyyden näkökulmasta.
- Avustuksen rahamäärä määrittäessä on hyvä kysyä hakijalta lisätietoja ja huomioida toiminnan luonne. Järjestöjen toiminta on hyvin henkilöstökulu -painotteista. Jos saatu sinänsä hyvätasoinen avustus, mutta liian pieni henkilöstöresurssiin nähden, joudutaan tekemään epätarkoituksenmukaisia muutoksia itse toimintaan (vaikutus kohderyhmään).

14. Kuinka toimivaksi olet kokenut yhteistyön avustushakua ja raportointia koordinoivan palveluyksikön kanssa?



15. Anna vielä palautetta, tarkennusta tai kehittämissuhteuksia yllä kysyttyihin kysymyksiin koskien avustusmäärärahan jakamista.

Huomioitavat tarkennustoive-ehdotukset jatkoon:

- Avustuksista vastaavan koordinaattorin ja perhekeskuskoordinaattorin parempi keskinäinen yhteistyö.
- Avustusmäärärahan suuruudesta parempi tiedottaminen.
- Rahoituskarenssi toistuvien rahoitusten saajille.
- Tietoinen rahoituksen saajien laajentaminen.
- Maksimäärityt tukirahoitukselle per maakunnallinen hyvinvointisuunnitelmakausi.
- Yksi kumppanuusavustussopimus tai yksi innovaatiohanke / järjestö / ohjelmakausi.
- Samalle alueelle suunnattuun samankaltaiseen toimintaan myönnettyille velvoite keskustella toistensa kanssa ja tekemään aidosti yhdessä yhteistyötä.
- Hyvinvointialueen avustusta ei käytettäväksi pienten paikkakuntien järjestöjen toimitilojen vuokrakulujen paikkaamiseen (jos tilat omistaa kunta).
- Palveluyksiköiden parempi suhtautuminen järjestöjen kanssa tehtävään yhteistyöhön esim. aiesopimusyhteistyö.

Muut huomiot:

- Avustusbudjetin riittämättömyys vuositasolla hyvinvointialueen kokoon nähden.
- Avustusten myöntäminen helpommin isoihin kaupunkeihin kuin pienempiin paikkakuntiin.
- Pitkät välimatkat haastavat tasa-arvoisen toiminnan järjestämisen (riittävä avustussumma).

Yhteydenotto:

- Yhteyden ja vastauksia on saanut nopeasti ja vastaukset ovat olleet selkeitä.
- Kiitos Sirpalle helposti ja ystävällisestä yhteistyöstä!
- Yhteistyö ja tavoitettavuus on ollut erinomaista.

Avustetun toiminnan vaikuttavuuden ja yhteistyön kehittämisideat



16. Avustetun toiminnan vaikuttavuuden ja yhteistyön kehittämisisideat – avoin palaute

Hyvinvointialueen ja järjestöjen välisen yhteistyön näkyminen hyvinvointialueen viestinnässä. Uutisjutut, haastattelut ja kuvat.

Avustetun toiminnan näkyminen hyvinvointialueen palvelujen / osastojen verkkosivuilla.

Yhteistyöstä ja avustuksella toteutetuista toiminnoista viestiminen hyte-uutiskirjeessä.

Avustuksella aikaansaatu tulosten julkaisu eri kanavissa vuosittain. Kuinka moni on saanut tukea ja apua arkeensa.

Yhtistyöseminaari kerran vuodessa. Keskusteluja toimintamalleista ja mitä avustuksella toteutettuja toimintoja on saatu aikaan.

Tiivis yhteistyö, yhteiset tapahtumat ja tapaamiset livenä ja verkossa. Kuulumisten vaihtaminen puolin ja toisin.

Selkeyttää millaiset toiminnot saavat avustusta pidempään ja millaiset toiminnot ovat lyhyempikestoisia.

Arvioinnin työpaja yhtenäistää avustusta saavien arvioinnin mittareita (esim. STEA)



Pohjois-Savon
hyvinvointialue