

POHJOIS-SAVON HYVINVOINTIALUE, ENNAKKOVAIKUTUSTEN ARVIOINTI

Arvioitava päätös:

Joroisten terveysaseman toiminnan osa-aikaistaminen osana aluevaltuuston 17.6.2024 päätöksen mukaista palvelujärjestelmäuudistusta

Valmistelija:

Pauliina Sulku

Leena Kuusikko

Päätöksentekijä:

Arviointinäkökulma:	Nykytila (tiivis kuvaus)		Vaihtoehto 1 (Tiivis kuvaus)		Vaihtoehto 2 (tiivis kuvaus)	
	Joroisten terveysasema toimii noin 20 km päässä Varkauden Aalto Hyvinvointikeskuksesta valtatie 5. varrella. Lääkärivakansseja yksikössä on 3 ja hoitajan resurssia yksikössä on 4,7htv. Lääkäriyöpanosta on jo sektorityön osalta tuotettu yhteistyössä Varkauden kanssa potilasmäärien ollessa pieniä esim. äitisyneuvolatyön osalta turvallisen ja laadukkaan palvelun takaamiseksi. Käyntejä terveysasemalla vuonna 2023 oli avokuntoutuksessa ja apuvälinepalveluissa 820 ja vuonna 2024 843. Lääkärivastaanottoja oli yhteensä vuonna 2023 1387 ja vuonna 2024 860. Hoitohenkilökunnalla vastaanottokäyntejä oli vuonna 2023 yhteensä 6221 ja vuonna 2024 4925. Käyntimäärät ovat olleet tasaisessa laskussa vuosien ajan.		Toiminta säilyy ennallaan Joroisten terveysasemalla. Kts. nykytila. Asiakas- ja käyntimäärät vähenevät jatkuvasti. Tilakustannukset ja muut kiinteät kustannukset säilyvät, mutta tulokertymää ei ole. Ei noudata aluevaltuuston 17.6.2024 päätöksen mukaista palvelujärjestelmäuudistusta.		Joroisten terveysasema osa-aikaistuu noudattaen aluevaltuuston 17.6.2024 päätöksen mukaista palvelujärjestelmäuudistusta. Sotekeskuksen toiminnoilla tarkoitetaan suun terveydenhuoltoa, lääkärihoitajavastaanottoja, avokuntoutusta ja apuvälinepalveluita sekä hoitotarvikejakelua. Yksikkö on auki 4 päivänä viikossa. Muina päivinä yksikössä ei ole sotekeskuksen toimintaa.	
Asiakkaat/Potilaat	-2 - + 2	Tiivis kuvaus	-2 - + 2	Tiivis kuvaus	-2 - + 2	Tiivis kuvaus
		Sotekeskuspalveluiden saatavuus lähellä ja alueen asukkaiden tuntemus hyvällä tasolla, joka edistää hoidon jatkuvuuden toteutumista. Potilaiden mahdollisuus valita työntekijä on pieni, koska yksikössä eri ammattiryhmien edustajien määrä on alhainen. Osa on jo nyt valinnut asiointipisteekseen toisen yksikön.		Sotekeskuspalveluiden saatavuus lähellä ja alueen asukkaiden tuntemus hyvällä tasolla, joka edistää hoidon jatkuvuuden toteutumista. Potilaiden mahdollisuus valita työntekijä on pieni, koska yksikössä eri ammattiryhmien edustajien määrä on alhainen. Asiointipisteeksi valitaan toinen yksikkö.		Sotekeskuspalveluissa lähipalveluina pyritään turvaamaan ajanvaraukseen perustuvaa toimintaa, millä turvataan hoidon jatkuvuutta. Potilaiden hoidossa ja toimintatavoissa toteutetaan yhteisesti sovittuja periaatteita. Kiireelliset ja päivystysluonteiset tehtävät toteutetaan muissa yksiköissä, joka turvaa laadukkaan ja turvallisen hoidon. Välimatkat palveluihin hakeutumisessa voivat kasvaa, toisaalta potilaan valinnanvapaus kohenee.
Henkilöstö		Työyhteisö on pääsääntöisesti sitoutunut työhön. Osa työntekijöistä on hakeutunut muihin tehtäviin hyvinvointialueella ja oaaavan henkilöstön rekrytointi pieneen yksikköön on haasteellista.		Työntekijät eivät motivoidu työskentelyyn pienessä yksikössä. Poissaoloihin ei saada sijaisia palkattuja ja työ koetaan kuormittavana. Poissaolotilanteissa yksintyöskentelyn uhka. Työntekijä ei hahmota itseänsä osana laajempaa hyvinvointialueen kokonaisuutta.		Työntekijöiden liikkuvuus lisääntyy. Työtehtävät ovat monipuolisia ja kiinnostavia. Yksikön aukioloaikoina pystytään mahdollisesti paremmin turvaamaan riittävä henkilöstömäärä, joka lisää osaltaan myös työturvallisuutta. Työn mielekkäys sekä hyvinvointi lisääntyvät. Työntekijä kokee olevansa osa laajempaa hyvinvointialueen kokonaisuutta.

Organisaatio					
	-2	Poissaolot aiheuttavat ylimääräisiä järjestelyjä haavoittuvassa, pienessä yksikössä. Ylimääräistä hallinnollista työtä.	-2	Poissaolot aiheuttavat ylimääräisiä järjestelyjä haavoittuvassa, pienessä yksikössä. Ylimääräistä hallinnollista työtä.	2
Ympäristö					
	-1	Yksin työskentelyn uhkaa poissaolotilanteissa	-1	Yksin työskentelyn uhkaa poissaolotilanteissa	2
Talous ja elinvoima					
	-1	Kustannustehokkuus pienessä yksikössä voi jäädä matalaksi. Sotokeskuspalveluilla on vähäinen vaikutus väestörakenteeseen ja kuntien elinvoimaan.	-1	Kustannustehokkuus pienessä yksikössä voi jäädä matalaksi. Sotokeskuspalveluilla on vähäinen vaikutus väestörakenteeseen ja kuntien elinvoimaan.	1
Strategia	0		-2	Ei noudata aluevaltuuston 17.6.2024 päätöksen mukaista palvelujärjestelmäuudistusta	2

Täyttöohje:

-2 = merkittävä negatiivinen vaikutus
- 1= negatiivinen vaikutus
0 = ei vaikutusta
+ 1 = positiivinen vaikutus
+2 = merkittävä positiivinen vaikutus
Vaihtoehdot arvioidaan arviointinäkökulmittain sekä numeraalisesti, että tiiviillä kirjallisella kuvauksella (vain ydinkohdat)

POHJOIS-SAVON HYVIN

Arvioitava päätös:

Valmistelija:

Päätöksentekijä:

Arviointinäkökulma:

Asiakkaat/Potilaat

Nykytila (tiivis kuvaus)

Arvio -2 - + 2

Vaihtoehto 1 (tiivis kuvaus)

Arvio -2 - + 2

Vaihtoehto 2 (tiivis kuvaus)

Arvio -2 - + 2

Vaihtoehto 3 (tiivis kuvaus)

Arvio -2 - + 2

Henkilöstö

Nykytila (tiivis kuvaus)

Arvio -2 - + 2

Vaihtoehto 1 (tiivis kuvaus)

Arvio -2 - + 2

Vaihtoehto 2 (tiivis kuvaus)

Arvio -2 - + 2

Vaihtoehto 3 (tiivis kuvaus)

Arvio -2 - + 2

Organisaatio

Nykytila (tiivis kuvaus)

Arvio -2 - + 2

Vaihtoehto 1 (tiivis kuvaus)

Arvio -2 - + 2

Vaihtoehto 2 (tiivis kuvaus)

Arvio -2 - + 2

Vaihtoehto 3 (tiivis kuvaus)

Arvio -2 - + 2

Ympäristö

Nykytila (tiivis kuvaus)

Arvio -2 - + 2

Vaihtoehto 1 (tiivis kuvaus)

Arvio -2 - + 2

Vaihtoehto 2 (tiivis kuvaus)

Arvio -2 - + 2

Vaihtoehto 3 (tiivis kuvaus)

Arvio -2 - + 2

Talous ja elinvoima

Nykytila (tiivis kuvaus)

Arvio -2 - + 2

Vaihtoehto 1 (tiivis kuvaus)

Arvio -2 - + 2

Vaihtoehto 2 (tiivis kuvaus)

Arvio -2 - + 2

Vaihtoehto 3 (tiivis kuvaus)

Arvio -2 - + 2

Strategia

Nykytila (tiivis kuvaus)

Arvio -2 - + 2

Vaihtoehto 1 (tiivis kuvaus)

Arvio -2 - + 2

Vaihtoehto 2 (tiivis kuvaus)

Arvio -2 - + 2

Vaihtoehto 3 (tiivis kuvaus)

Arvio -2 - + 2

VOINTIALUE, ENNAKKOVAIKUTUSTEN ARVIOINTI

Täyttöohje: -2 = merkittävä negatiivinen vaikutus

- 1= negatiivinen vaikutus

0 = ei vaikutusta

+ 1 = positiivinen vaikutus

+2 = merkittävä positiivinen vaikutus

Vaihtoehdot arvioidaan arviointinäkökulmittain sekä numeraalisesti, että tiiviillä kirjallisella kuvauksella (vain ydinkohdat)