

**POHJOIS-SAVON HYVINVOINTIALUE, ENNAKKOVAIKUTUSTEN ARVIOINTI**

<b>Arvioitava päätös:</b>	Ikääntyneiden hyvinvointisuunnitelma
<b>Valmistelija:</b>	Mikko Korhonen toimialajohtaja, Kaija Kokkonen palvelualuejohtaja, yksikköjohtajat
<b>Päätöksentekijä:</b>	Valtuusto

Arviointinäkökulma:	Nykytila (tiivis kuvaus)	5§ mukainen suunnitelma
	-2 - + 2	-2 - + 2
<b>Asiakkaat/Potilaat</b>	Tiivis kuvaus  Pääosin palvelutuotanto toimii hyvin ,varsinkin keskistetty yhteydenottokanava on saanut kiitosta. Ongelmina: Jonoutumista ja viiveitä palvelujen järjestämisessä, palvelujen myöntämisen harmonisointi kesken, ennaltaehkäisevien palvelujen niukkuus, resurssivajeet ohjaa palvelujärjestelmäkokonaisuutta. Hoivan tarve kasvaa resursseja nopeammin.	Tiivis kuvaus  Nykytilan ongelmiin vastataan palvelustrategian mukaisilla toimenpiteillä unohtamatta ennaltaehkäisy tavoitteita, joiden edistyminen on keskiössä kun ratkaistaan nykytilan ongelmia pitkällä aikavälillä . Suunitelman tavoitteet kytketään osaksi vuosittaista talousarviota ja toteutetaan sen antamien raamikokonaisuuksien sisällä. Documentti antaa kokonaiskuvan palvelujen järjestämisestä ja palveluotannon kokonaisuudesta ja sen kehittämisen suunnista.
<b>Henkilöstö</b>	-2  Nyt rakennetta ja palvelunjärjestämistä ohjaa resurssien saatavuus, ei resurssien tarpeen mukainen kohdentuminen.	1  Turvaamalla kotiin vietävien palveluiden toimintakyky, saadaan hyvinvointialuetasoisesti edistettyä toivottua rakennemuutosta. Edellyttää henkilöstön uudelleen sijoittumista ja uudellen koulutusta ja uusien toimintamallien käyttöönottoa. Osa henkilöstön saatavuuteen liittyvistä kysymyksistä tuleville vuosille on edelleen ratkaisematta.
<b>Organisaatio</b>	-1  Toimialojen toimintojen siiloutunut tarkastelunäkökulma haittaa kokonaisnäkemysten muodostamista.	1  Toimialojen toimintojen paremalla synkronoinnilla saavutetaan nykyistä parempi hyvinvointialuetasoinen kokonaisuhyöty. Documentti helpottaa hyvinvointialuetasoinen kokonaisnäkemysten muodostamista.
<b>Ympäristö</b>	0  Asiakkaat liikkuvat ja hakeutuvat palveluihin.	0  Asiantuntijat liikkuvat aiempaa enemmän, painopistettä kotiin vietäviin palveluihin korostetaan. Digitaalisia ja teknologisia palveluita kehitetään korvaamaan liikuvia palveluita.
<b>Talous ja elinvoima</b>	-2  Nykyinen toimintamalli ei ole talouden ja henkilöstöresurssien saatavuuden kannalta mahdollinen palvelutarpeen edelleen kasvaessa ja työntekijöiden suhteellisen määrän edellen vähentyessä.	0  Tehty palvelujärjestelmätyö ja palvelustrategia korostavat uutta avohoitopainotteista palvelurakennetta. Keventyvä palvelurakenne on osa talouden sopeuttamisen kokonaisuutta. Mikäli tehdyillä toimenpiteillä ei saavuteta riittävää vaikuttavuutta, palvelurakennemuutos ei edisty, eikä jonojen hallinnassa saavuteta lain säättämiä tavoitteita. Em kehityskulku tai hallitsemattomat henkilöstövajeet aiheuttavat riskin tavoitteen suuntaiselle etenemiselle.
<b>Strategia</b>	-1  Nykyinen toimintamalli ei ole mahdollinen talouden eikä henkilöstön saatavuuden näkökulmasta. Nykytilanne ei vastaa optimaalisesti ennaltaehkäisy tavoitteeseen. Panostukset, joilla hillitään hoivan tarpeen kasvua, eivät ole riittäviä ja hoivan tarvetta syntyy enemmän kuin palvelujärjestelmä kykenee kantamaan.	1  On ikääntyneiden palvelustrategian ja palvelujärjestelmä uudistuksen mukainen. Palvelurakenne kevenee ja hoivan tarpeen kehitykseen pyritään vaikuttamaan.

**Täyttöohje:**

- 2 = merkittävä negatiivinen vaikutus
- 1= negatiivinen vaikutus
- 0 = ei vaikutusta
- + 1 = positiivinen vaikutus
- +2 = merkittävä positiivinen vaikutus

Vaihtoehdot arvioidaan arviointinäkökulmittain sekä numeraalisesti, että tiiviillä kirjallisella kuvauksella (vain ydinkohdat)

## **POHJOIS-SAVON HYVINVOINTIALUE, ENNAKKOVAIKUTUSTE N ARVIOINTI**

**Arvioitava päätös:**

**Valmistelija:**

**Päätöksentekijä:**

### **Arviointinäkökulma :**

#### **Asiakkaat/Potilaat**

**Nykytila (tiivis kuvaus)**

**Arvio -2 - + 2**

**Vaihtoehto 1 (tiivis kuvaus)**

**Arvio -2 - + 2**

**Vaihtoehto 2 (tiivis kuvaus)**

**Arvio -2 - + 2**

**Vaihtoehto 3 (tiivis kuvaus)**

**Arvio -2 - + 2**

#### **Henkilöstö**

**Nykytila (tiivis kuvaus)**

**Arvio -2 - + 2**

**Vaihtoehto 1 (tiivis kuvaus)**

**Arvio -2 - + 2**

**Vaihtoehto 2 (tiivis kuvaus)**

**Arvio -2 - + 2**

**Vaihtoehto 3 (tiivis kuvaus)**

**Arvio -2 - + 2**

## **Organisaatio**

**Nykytila (tiivis kuvaus)**

**Arvio -2 - + 2**

**Vaihtoehto 1 (tiivis kuvaus)**

**Arvio -2 - + 2**

**Vaihtoehto 2 (tiivis kuvaus)**

**Arvio -2 - + 2**

**Vaihtoehto 3 (tiivis kuvaus)**

**Arvio -2 - + 2**

## **Ympäristö**

**Nykytila (tiivis kuvaus)**

**Arvio -2 - + 2**

**Vaihtoehto 1 (tiivis kuvaus)**

**Arvio -2 - + 2**

**Vaihtoehto 2 (tiivis kuvaus)**

**Arvio -2 - + 2**

**Vaihtoehto 3 (tiivis kuvaus)**

**Arvio -2 - + 2**

## Talous ja elinvoima

**Nykytila (tiivis kuvaus)**

**Arvio -2 - + 2**

**Vaihtoehto 1 (tiivis kuvaus)**

**Arvio -2 - + 2**

**Vaihtoehto 2 (tiivis kuvaus)**

**Arvio -2 - + 2**

**Vaihtoehto 3 (tiivis kuvaus)**

**Arvio -2 - + 2**

## Strategia

**Nykytila (tiivis kuvaus)**

**Arvio -2 - + 2**

**Vaihtoehto 1 (tiivis kuvaus)**

**Arvio -2 - + 2**

**Vaihtoehto 2 (tiivis kuvaus)**

**Arvio -2 - + 2**

**Vaihtoehto 3 (tiivis kuvaus)**

**Arvio -2 - + 2**

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]





**Täyttöohje:** -2 = merkittävä negatiivinen vaikutus

- 1= negatiivinen vaikutus

0 = ei vaikutusta

+ 1 = positiivinen vaikutus

+2 = merkittävä positiivinen vaikutus

Vaihtoehdot arvioidaan arviointinäkökulmittain sekä numeraalisesti, että tiiviillä kirjallisella kuvauksella (vain ydinkohdat)