



Versio: 1
Päivämäärä: 18.12.2023
Hyväksyjä: Juha Töyräs, 17.12.2023 09:08

Valtion tutkimusrahoitushakemusten (VTR) arviointi vuonna 2024

Strategia ja kehittäminen/
Tiedepalvelukeskus

15.12.2023

Versio: 1
Päivämäärä: 18.12.2023
Hyväksyjä: Juha Töyräs, 17.12.2023 09:08

Yksikkö:	Strategia ja kehittäminen	Hallinnollinen ohje	Julkinen
----------	----------------------------------	---------------------	----------

Otsikko:	Valtion tutkimusrahoitushakemusten (VTR) arviointi vuonna 2024
Laatija(t):	Kristiina Nerg, Irma Ihalainen, Helena Mustonen, Itä-Suomen yhteistyöalueen alueellisen yliopistotasaisen terveyden tutkimuksen tutkimustoimikunta
Vastuuhenkilö:	Kempainen Tatu
Hyväksyjä:	Juha Töyräs
Kuvaus:	Valtion tutkimusrahoitushakemusten (VTR) arviointiprosessin kuvaus sekä hakemusten arvioinnin periaatteet, kriteeristö ja ohjeistus hakemusten arvioijille.

Sisällys

1 VTR-HAKEMUSTEN ARVIOINTIPROSESSI ITÄ-SUOMEN YHTEISTYÖALUEELLA	3
1.1 Eettisyys	3
1.2 Luottamuksellisuus	3
1.3 Esteellisyys.....	4
2 YLIOPISTOTASOISEN TERVEYDEN TUTKIMUKSEN TAVOITTEET JA PAINOALUEET ...	5
3 RAHOITUSHAKEMUSTEN ARVIOINTI.....	7
3.1 Arvioinnin käytännön toteutuminen.....	7
3.2 Arviointikriteerit	9
3.2.1 Tutkimushankkeen yleinen merkitys terveyden edistämisen ja sairauksien hoidon kannalta (0–5 pistettä)	9
3.2.2 Tutkimushankkeen kliininen ja terveystieteellinen merkitys (0–3)	9
3.2.3 Tutkimussuunnitelma (yhteensä 0–15 pistettä)	9
3.2.4 Tieteellinen asiantuntijuus (yhteensä 0–10 pistettä)	11
3.2.5 Tutkimushankkeen vastuuhenkilön aikaisempi tutkimusnäyttö (0–5)	13
3.2.6 Sosiaali- ja terveysministeriön määrittelemille painoalueille jakautuminen (0-4)	13
3.2.7 Tutkimushankkeen yleisarvio	14

Strategia ja kehittäminen/
Tiedepalvelukeskus

15.12.2023

Versio: 1 Päivämäärä: 18.12.2023 Hyväksyjä: Juha Töyräs, 17.12.2023 09:08

1 VTR-HAKEMUSTEN ARVIOINTIPROSESSI ITÄ-SUOMEN YHTEISTYÖALUEELLA

Itä-Suomen yhteistyöalueen alueellisen yliopistotasaisen terveyden tutkimuksen tutkimustoimikunta päättää valtion tutkimusrahoituksen (VTR) jakamisesta tutkimushankkeille rahoitushakemusten perusteella. Ulkopuoliset arvioijat arvioivat ja pisteyttävät hakemukset. Ulkopuolisilla arvioijilla on kattava asiantuntijuus terveystieteellisestä tutkimuksesta. Osa hakemuksen arvioitavista kohdista pisteytetään Pohjois-Savon hyvinvointialueen Tiedepalvelukeskuksessa ennen arvioinnin alkamista (arviointikriteerit 3.5 ja 4.1).

Itä-Suomen yhteistyöalueen alueellinen yliopistotasoinen terveyden tutkimuksen tutkimustoimikunta päättää rahoitushaun ja arvioinnin periaatteista, järjestämisestä ja menettelyistä vuosittain ennen seuraavaa rahoitushakua sosiaali- ja terveysministeriön linjausten mukaisesti. Tiedepalvelukeskus laatii arvioiduista hakemuksista yhteenvedon ja tekee esityksen rahoituksen jaosta tutkimustoimikunnan kokoukseen. Arvioinnin jälkeen tutkimustoimikunta tekee rahoituspäätökset sovittujen periaatteiden mukaisesti.

1.1 Eettisyys

Tutkimushankkeiden arviointi nojautuu tutkimuseettisen neuvottelukunnan ohjeisiin, kansallisiin suosituksiin ja tieteellisen tutkimuksen arvioinnin hyviin käytäntöihin, kuten esimerkiksi Tutkijanarvioinnin hyvät käytännöt - vastuullisen tutkijanarvioinnin kansallinen suositus (avointiede.fi) sekä Hyvä tieteellinen käytäntö ja sen loukkausepäilyjen käsitteleminen Suomessa (tenk.fi).

1.2 Luottamuksellisuus

Tutkimushankkeiden arviointiprosessissa sovelletaan [Lakia viranomaisten toiminnan julkisuudesta \(21.5.1999/621\)](#). Rahoitushakemusasiakirjoja käsitellään ja säilytetään luottamuksellisesti. Arvioijat eivät saa tuoda ulkopuolisille julki hakemusasiakirjoja koskevia tietoja ja arviointeja, käyttää asiakirjoissa olevaa tietoa omaksi hyödyksi tai toisten hyödyksi/haitaksi eivätkä tuoda ulkopuolisille julki kenen hakemukseen arviointi kohdistuu. Mikäli arvioijalta kysytään arviointiasiakirjoihin ja/tai hakijoihin liittyvää tietoa, tulee kysyjää ohjata ottamaan yhteyttä Pohjois-Savon hyvinvointialueen Tiedepalvelukeskukseen. Kun

Strategia ja kehittäminen/
Tiedepalvelukeskus

15.12.2023

Versio: 1
Päivämäärä: 18.12.2023

Arviointiprosessi on ohi, arvioijan mahdollisesti itse julkistamat asiakirjat ja tallennetut tiedostot on hävitettävä asianmukaisesti.

Arviointiasiakirjat ovat muilta osin salassa pidettäviä, mutta hakijoilla on oikeus saada oman hakemuksensa arviointiasiakirjat nähtäväksi rahoituspäätöksen jälkeen. Hakijoilla on oikeus saada tietoonsa kaikkien arvioijien nimet. Hakijalla on oikeus saada tietoonsa hänen hakemuksensa arvioineiden arvioijien nimet. Hakijoilla on oikeus hakea muutosta rahoituspäätökseen. Hakijoille tehdään yhteenveto arviointipisteytyksistä ja kirjallisista palautteista.

1.3 Esteellisyys

Arviointiin kohdistuvissa esteellisyysskysymyksissä sovelletaan [Hallintolain \(6.6.2003/434\)](#) esteellisyyttä koskevia säännöksiä ja Suomen Akatemian esteellisyyssperiaatteita. Mikäli arvioija toteaa tai epäilee olevansa esteellinen, hän ei voi tehdä arviointia. Arvioijan tulee ilmoittaa asiasta Itä-Suomen Tiedepalvelukeskukseen mahdollisimman nopeasti. Tiedepalvelukeskus välittää arviointimateriaalin toiselle arvioijalle.

Arvioija on esteellinen, jos hän esimerkiksi:

- hyötyy hakijan hakemuksen hyväksymisestä/hylkäämisestä tai hänelle seuraa niistä haittaa,
- työskentelee läheisessä yhteistyössä hakijan kanssa (esim. julkaisuyhteistyö, välitön esimies- tai alaisasema, toimiminen hakijan ohjaajana viimeisen kolmen vuoden aikana, kuuluminen arviotavana olevan hakemuksen tutkimusryhmään tai osallisuus tulosten julkistamisessa tai soveltamisessa),
- hakee samaa rahoitusta kuin hakija,
- on hakijan lähisukulainen (1) avio- tai avopuoliso, lapsi, lapsenlapsi, sisarus, vanhempi, isovanhempi tai muu läheinen henkilö (esimerkiksi kihlattu tai läheinen ystävä) sekä näiden avio- ja avopuolisot 2) vanhemman sisarus tai tämän avio- tai avopuoliso, sisaruksen lapsi, henkilön ex-puoliso (avio- tai avoliitosta) 3) avio- tai avopuolison tai tämän avio- tai avopuolison lapsi, lapsenlapsi, sisarus, vanhempi, isovanhempi tai puolison sisaruksen lapsi 4) yllä mainittuihin verrattava puolisolainen.

Lisäksi arvioijan tulee ilmoittaa itsensä esteelliseksi, jos hänen puolueettomuutensa saattaisi muutoin vaarantua tai mikäli hän kokee asiassa eturistiriidan. Arvioijan tulee ilmoittaa asiasta Pohjois-Savon hyvinvointialueen tiedepalvelukeskukseen mahdollisimman nopeasti. Tiedepalvelukeskus välittää arviointimateriaalin toiselle arvioijalle.

Strategia ja kehittäminen/
Tiedepalvelukeskus

15.12.2023

Versio: 1 Päivämäärä: 18.12.2023 Hyväksyjä: Juha Töyräs, 17.12.2023 09:08

2 YLIOPISTOTASOISEN TERVEYDEN TUTKIMUKSEN TAVOITTEET JA PAINOALUEET

Valtion tutkimusrahoitusta hakevien tutkimushankkeiden tulee linjautua sosiaali- ja terveysministeriön ja yhteistyöalueiden tutkimustoimikuntien määrittelemiin yliopistotasaisen terveyden tutkimuksen painoalueisiin ja tavoitteisiin ([Sosiaali- ja terveysministeriön asetus yliopistotasaisen terveyden tutkimuksen rahoituksesta 888/2019](#)).

Tutkimuksen **tavoitteena** on : **(Huom. Asetus vuosille 2024-2027 julkaistaan aikaisintaan tammikuussa 2024, joten vuoden 2024 haussa käytetään ”vanhan” asetuksen tavoitteita ja painoalueita)**

- 1) edistää väestön terveyttä ja hyvinvointia terveydenhuollon palvelujärjestelmässä tehtävän korkeatasoisen ja vaikuttavan terveyden tutkimuksen kautta;
- 2) edistää terveydenhuollon laatua ja potilasturvallisuutta;
- 3) tuottaa uutta tietoa sekä huolehtia sen levittämisestä ja hyödyntämisestä terveydenhuollossa ja muualla yhteiskunnassa.

Yliopistotasaisen terveyden tutkimuksen **painoalueet** vuosina 2020–2023 ovat

1) tulevaisuuden dataintensiivisten tutkimusmenetelmien saaminen terveydenhuollon käyttöön;

Dataintensiiviset tutkimusmenetelmät tarkoittavat muun muassa menetelmiltään, näkökulmiltaan tai lähestymistavoiltaan innovatiivisia ja luovia tutkimusmenetelmiä. Niitä käyttävät tutkimushankkeet voivat soveltaa esimerkiksi uusia digitaalisia menetelmiä hyödyntäessään erilaisia olemassa olevia dataa, kuten potilaskertomusdataa kliinisistä tietoalustoista tai valtakunnallisista rekistereistä, tekoälymenetelmiä tai biopankki- ja myöhemmin genomikeskusdataa.

Tämän painoalueen tutkimushankkeissa tulee olla uudenlaista ja innovatiivista otetta sekä lisäksi selvä tavoite parantaa ja kehittää sairauksien ehkäisyä, diagnostiikkaa, hoidon vaikuttavuutta, kuntoutusta tai terveydenhuollon palvelujärjestelmää.

2) kliininen ja translationaalinen terveystieteellinen tutkimus ja tutkijan urapolun tukeminen;

Tämä painoalue korostaa merkittävien kansanterveysongelmien ja sairauksien ehkäisyä, syntymekanismien, diagnostiikan, hoidon ja kuntoutuksen kliinistä ja translationaalista tutkimusta. Tyypillistä translationaaliselle lääketieteelle on monitieteisyys. Se toimii kaksisuuntaisesti edistäen perustutkimustiedon hyödyntämistä kliinisessä tutkimuksessa ja

Strategia ja kehittäminen/
Tiedepalvelukeskus

15.12.2023

Versio: 1
Päivämäärä: 18.12.2023

toisaalta esimerkiksi potilasnäytteiden hyödyntämistä tutkimus- ja hoitokohteiden selvityksessä. Lisäksi tämän painoalueen tutkimushankkeissa tulee olla erityinen painotus kliinisten tutkijoiden urapolkujen tukemisessa. Kliinisen tutkijan uralle suuntautuu nykyään huolestuttavan vähän nuoria lahjakkaita tutkijoita. Jo nyt tietyille, etenkin pienemmille, erikoisaloille on vaikeaa löytää kliinisiä opettajia tai professoreita, koska kliinisen tutkijan urapolun valinneita on harvassa. Kliinisen työn sekä tutkimuksen joustavampaan yhdistämiseen tulisi luoda esimerkiksi erilaisia osa-aikamalleja. Etenkin väitöskirjan jälkeinen vaihe kaipaisi lisää tukea. Kliinistä työtä ei taitojen ruostumisen pelossa haluta kokonaan jättää, jos ja kun tutkimusrahoitus on lyhytjänteistä ja epävarmaa. Kliinisten tutkijoiden urapolkujen painottamisen tulevalla strategiakaudella on tarkoitus osaltaan vastata edellä esitettyihin haasteisiin.

3) terveys- ja hyvinvointieroja kaventavan palvelujärjestelmän kehittämistä tukeva tutkimus.

Kolmas painoalue keskittyy sosiaali- ja terveystalouden vertikaaliseen ja horisontaaliseen integraatioon, toiminnan tuloksellisuuteen ja vaikuttavuuteen, palveluiden laatuun, toimintakäytäntöjen muuttamiseen sekä osaamisen johtamiseen kohdistuvaan tutkimukseen. Painoalue kattaa myös terveyden ja toimintakyvyn edistämiseen, väestön neuvontaan ja terveyserojen kaventamiseen kohdistuvan vaikuttavuustutkimuksen, mukaan lukien perusterveydenhuollon väestökohorttien kliinisepidemiologiset seurantatutkimukset. Lisäksi painoalueeseen kuuluu potilaan ja asiakkaan oikeuksiin, palvelujen saatavuuteen ja käyttöön, potilas- ja asiakaslähtöisyyteen, valinnanvapauteen sekä potilas- ja asiakasturvallisuuteen kohdistuva tutkimus. Kuvatun kaltainen tutkimus on välttämätöntä sosiaali- ja terveystalouden uudistamisen ja jatkuvan kehittämisen tukena.

3 RAHOITUSHAKEMUSTEN ARVIOINTI

3.1 Arvioinnin käytännön toteutuminen

Arvioinnin kohteena on **tutkimushankkeen yleinen merkitys ja vaikuttavuus terveyden edistämisen ja sairauksien hoidon kannalta, tutkimushankkeen kliininen ja terveystieteellinen merkitys, tutkimussuunnitelma ja tieteellinen asiantuntijuus**. Lisäksi tutkimushankkeelle annetaan yleisarvio.

Itä-Suomen Tiedepalvelukeskuksessa pisteytetään osa arvioitavista kohdista hakemuslomakkeessa annettujen tietojen perusteella ennen arvioinnin alkamista (arviointikriteerit 3.5 ja 4.1). Arvioijat arvioivat hakemukset numeerisesti käyttäen asteikkoja 0–5 ja 0–3 (Taulukot 1 ja 2), ellei ohjeessa arviointikriteerin kohdalla toisin mainita. Korkein mahdollinen pistemäärä on 37 pistettä.

Hakijoille annetaan yhteenveto arvioijien antamista arviointipisteistä ja kirjallisista arvioinneista.

Taulukko 1: Arviointiasteikko 0–5.

Pisteet	Kuvaus	Selitys
0	Erittäin heikko	Erittäin vähän vahvuuksia ja paljon suuria heikkouksia
1	Heikko	Muutamia vahvuuksia ja muutama suuri heikkous
2	Kohtalainen	Joitakin vahvuuksia, mutta myös joitakin keskinkertaisia heikkouksia
3	Hyvä	Vahva, mutta ainakin yksi keskinkertainen heikkous
4	Kiitettävä	Vahva, mutta joitakin pieniä heikkouksia
5	Erinomainen	Erittäin vahva, vain joitakin merkityksettömiä heikkouksia

Taulukko 2: Arviointiasteikko 0–3.

Pisteet	Kuvaus	Selitys
0	Heikko	Vähän vahvuuksia ja paljon suuria heikkouksia
1	Kohtalainen	Joitakin vahvuuksia, mutta myös joitakin keskinkertaisia heikkouksia
2	Hyvä	Vahva, mutta ainakin yksi keskinkertainen heikkous
3	Erinomainen	Erittäin vahva, vain joitakin merkityksettömiä heikkouksia

Versio: 1
Päivämäärä: 18.12.2023

Pieni heikkous: helposti osoitettavissa oleva heikkous, jolla ei ole merkittävää vaikutusta tutkimushankkeen merkitykseen / toteuttamiskelpoisuuteen / tuloksellisuuteen / vaikuttavuuteen.

Keskinkertainen heikkous: heikkous, joka rajoittaa / vähentää tutkimushankkeen merkitystä / toteuttamiskelpoisuutta / tuloksellisuutta / vaikuttavuutta.

Suuri heikkous: heikkous, jolla on huomattava vaikutus tutkimushankkeen merkitykseen / toteuttamiskelpoisuuteen / tuloksellisuuteen / vaikuttavuuteen.

Taulukko 3: Arviointikriteerit ja pisteytys

Arviointi kriteeri	Pisteytys
1 Tutkimushankkeen yleinen merkitys terveyden edistämisen ja sairauksien hoidon kannalta	0-5
2 Tutkimushankkeen kliininen ja terveystieteellinen merkitys	0-3
3 Tutkimussuunnitelma 3.1 Tutkimushankkeen innovatiivisuus (0–3) 3.2 Tutkimusmenetelmien ja -aineiston laadukkuus (0–3) 3.3 Tutkimushankkeen toteuttamiskelpoisuus ja rahoitussuunnitelman realistisuus (0–3) 3.4 Tutkimusryhmä, -ympäristö ja -yhteistyö (0–3) 3.5 Tutkimushankkeen laajuus (0–3)	0-15
4 Tieteellinen asiantuntijuus 4.1 Hakijan pätevyys (0–5) 4.2 Hakijan aikaisempi tutkimusnäyttö (0–5)	0-10
5 STM:n painoalueille jakaantuminen (0-4)	0-4
6 Tutkimushankkeen yleisarvio	ansiokas / hyväksyttävä / hylättävä

Hakija tekee VTR-hakemuksen Pohjois-Savon hyvinvointialueen eTutkija-järjestelmässä. Hakemukseen liitetään VTR-hakemuslomake, tutkimussuunnitelma ja julkaisuluettelo. Hyvässä tutkimussuunnitelmassa noudatetaan tieteellisen kirjoittamisen periaatteita. Suunnitelma etenee loogisesti ja perustelut, tavoitteet ja kysymyksenasettelu on selkeästi esitetty. Suunnitelma sisältää tieteellistä pohdintaa. Tutkimussuunnitelman pituus on korkeintaan viisi (5) sivua pois lukien erillinen kansilehti ja lähdeluettelo. Suunnitelman jäsentelyssä hakija voi noudattaa soveltuvin osin Suomen Akatemian käyttämää ohjeistoa:

<http://www.aka.fi/tutkimussuunnitelma/>. Julkaisuluettelon jäsentelyssä suositellaan noudattamaan soveltuvin osin Suomen Akatemian käyttämää ohjeistoa:

<http://www.aka.fi/julkaisuluettelo/>

Arviointi toteutuu sähköisesti eTutkija-järjestelmässä <https://eTutkija>

3.2 Arviointikriteerit

3.2.1 Tutkimushankkeen yleinen merkitys terveyden edistämisen ja sairauksien hoidon kannalta (0–5 pistettä)

- Kuinka tutkimus auttaa ratkaisemaan tämänhetkisiä ongelmia terveyden edistämässä ja/tai sairauksien hoidossa?
- Kuinka tutkimushanke linjautuu sosiaali- ja terveysministeriön ja alueellisten yliopistotasoisien tutkimustoimikuntien määrittelemiin yliopistotasoisien terveyden tutkimuksen painoalueisiin 1 – 3?
- Kuinka tutkimushanke edistää yliopistotasoisista terveyden tutkimusta terveydenhuollon palvelujärjestelmässä?
- Kuinka tutkimushanke edistää terveydenhuollon laatua ja potilasturvallisuutta?
- Millaista uutta tietoa tutkimushanke tuottaa ja miten tutkimushankkeessa huolehditaan uuden tiedon levittämisestä ja hyödyntämisestä terveydenhuollossa ja muualla yhteiskunnassa?
- Mikä on tutkimushankkeen merkitys ja hyöty Itä-Suomen yhteistyöalueelle?

3.2.2 Tutkimushankkeen kliininen ja terveystieteellinen merkitys (0–3)

- Mikä on tutkimushankkeen kliininen ja terveystieteellinen merkitys?
- Arvioidaanko hankkeessa intervention, tutkimuksen ja/tai tulosten vaikuttavuutta ja mistä näkökulmista?
- Muuttavatko tulokset käsityksiä sairauksien syntymekanismeista?
- Muuttavatko tulokset nykyisiä tutkimus- ja hoitokäytäntöjä?

3.2.3 Tutkimussuunnitelma (yhteensä 0–15 pistettä)

3.2.3.1. Tutkimushankkeen innovatiivisuus (0–3)

- Onko tutkimushanke innovatiivinen?
- Voidaanko tutkimuksella tuottaa uutta tietoa, menetelmiä, uutta teknologiaa tai uusia käytäntöjä loppukäyttäjille?
- Onko tutkimushanke ns. läpimurtotutkimus, johon sisältyy myös riskejä; onko tutkimuksella mahdollisuuksia tuottaa erityisen merkittäviä tuloksia?
- Ovatko tutkimustulokset sovellettavissa ja millaiset ovat tulosten hyödyntämismahdollisuudet?

Versio: 1
Päivämäärä: 18.12.2023
Muokattu: 17.12.2023 09:08

3.2.3.2. Tutkimusmenetelmien ja -aineiston laadun arviointi (0–3)

- Ovatko tutkimusmenetelmät tieteellisesti luotettavat, kansainvälisesti korkeatasoiset ja kyseiseen tutkimukseen parhaat mahdolliset?
- Onko tutkimusaineisto edustava?
- Miten tutkimuksen tilastolliset asiat on huomioitu?
- Ovatko menetelmien tarkkuus ja toistettavuus riittävät?
- Voiko suunnitellulla otoskoolla saavuttaa kliinisesti ja tilastollisesti merkitseviä tuloksia?

3.2.3.3. Tutkimushankkeen toteuttamiskelpoisuus ja rahoitussuunnitelman realistisuus (0–3)

- Ovatko tutkimussuunnitelma, tavoitteet ja hypoteesit selkeät ja realistiset?
- Tunnistaako hakija mahdolliset tieteellisen tutkimuksen ongelma-alueet ja onko vaihtoehtoisia lähestymis-/toteutustapoja huomioitu/kuvattu?
- Onko riskeihin varauduttu?
- Onko rahoitussuunnitelma realistinen, ylimitoitettu tai alimitoitettu?
- Ovatko tutkimushankkeen johtaminen, voimavarat, työvoima ja arvioitu aikataulu tarkoituksenmukaiset ja realistiset?

Tutkimushanhakemuksen rahoitussuunnitelman tulee sisältää hankkeen kaikki kulut, mukaan lukien tutkimushenkilöstön palkat, laite- ja materiaalihankinnat, ostopalvelut ja muut menot, kuten matkat. Tutkijoiden ja avustavan henkilökunnan palkkauksen perustana on korkeintaan työntekijän oman viran tai toimen tehtäväkohtainen palkka, minkä lisäksi palkkakustannuksissa on huomioitava työkokemuslisät (3–8 %), henkilösivukulut, lomarahat ja -korvaukset (noin 40 %). Organisaation tutkimustoiminnan yleishallinnolliset infrakulut voivat olla korkeintaan 25 %.

3.2.3.4. Tutkimusryhmä, -ympäristö ja -yhteistyö (0–3)

- Tuovatko tutkimusryhmän jäsenet toistaan täydentävää asiantuntijuutta hankkeeseen?
- Tukeeko tutkimusympäristö, mukaan lukien tarkoituksenmukainen infrastruktuuri, tutkimushanketta ja sen tavoitteiden saavuttamista?
- Tarjoaako tutkimus tutkijakoulutusta?
- Jos tutkimushanke on monitieteinen / tieteidenvälinen / monialainen, mikä on sen tuoma lisäarvo?
- Sisältyykö tutkimukseen tutkijavaihtoa / tutkijaverkostojen hyödyntämistä?

3.2.3.5. Tutkimushankkeen laajuus (0–3)

Tutkimushankkeen laajuutta kuvaa taso, jolla tutkimushankkeessa tehdään yhteistyötä. Kriteeriä ei käytetä väitöskirjatutkimushankkeiden arvioinnissa.

Strategia ja kehittäminen/
Tiedepalvelukeskus

15.12.2023

Versio: 1
Päivämäärä: 18.12.2023
Hyväksyjä: Juha Töyräs, 17.12.2023 09:08

Kansainvälinen yhteistyö = 3 pistettä

- Tutkimusryhmässä ja/tai yhteistyökumppaneina on toimijoita Suomen ulkopuolella. Ryhmän jäsenet ja yhteistyökumppanit vaikuttavat merkittävästi tutkimushankkeen toteutumiseen.

Kansallinen yhteistyö = 2 pistettä

- Tutkimusryhmässä ja/tai yhteistyökumppaneina on toimijoita vähintään kahdesta organisaatiosta Suomessa, esim. terveydenhuollon organisaatio ja yritys tai kaksi terveydenhuollon organisaatiota. Ryhmän jäsenet ja yhteistyökumppanit vaikuttavat merkittävästi tutkimushankkeen toteutumiseen.

Paikallinen yhteistyö = 1 piste

- Tutkimusryhmässä ja/tai yhteistyökumppaneina on toimijoita vähintään kahdesta eri organisaatiosta samalla paikkakunnalla. Ryhmän jäsenet ja yhteistyökumppanit vaikuttavat merkittävästi tutkimushankkeen toteutumiseen.

Ei yhteistyötä oman organisaation ulkopuolella = 0 pistettä.

- Tutkimusryhmä koostuu oman yksikön tai organisaation toimijoista.

3.2.4 Tieteellinen asiantuntijuus (yhteensä 0–10 pistettä)

3.2.4.1. Hakijan pätevyys (0–5)

Tutkimushankkeet:

Tutkimushankkeen vastuuhenkilön pätevyden arvioinnissa huomioidaan nimenomaiseen tutkimusaiheeseen liittyvien tieteellisten julkaisujen määrä ja laatu hakua edeltävän kolmen (3) kalenterivuoden ajalta, väitöskirjaohjausten määrä sekä viimeisen kolmen (3) vuoden aikana saadun muun tutkimusrahoituksen kokonaismäärä. **Huom. aiemmin saatua valtion tutkimusrahoitusta (VTR) ei lasketa mukaan tutkimusrahoituksen kokonaismäärään.**

Arviointi perustuu hakemuslomakkeessa olevassa ansioluettelossa annettuihin tietoihin.

Tutkimushankkeen vastuuhenkilön pätevyys pisteytetään Tiedepalvelukeskuksessa.

- Väitöskirjatutkimusten ohjaus (tiedepalvelukeskus)
 - Tällä hetkellä ohjauksessa olevat: ≥ 5 kpl = 0,5 pistettä; ≥ 1 kpl = 0,25 pistettä
 - Viimeisen kolmen (3) vuoden aikana ohjatut väitelleet: ≥ 3 kpl = 0,5 pistettä; ≥ 1 kpl = 0,25 pistettä
- Vertaisarvioidut alkuperäistutkimusartikkelit (tiedepalvelukeskus) hakua edeltävien viimeisen kolmen (3) kalenterivuoden ajalta: ≥ 20 kpl = 0,5 pistettä
- Hirsch-indeksi: ≥ 30 = 0,5 pistettä

Versio: 1
Päivämäärä: 18.12.2023
Hyväksyjä: Juha Töyräs, 17.12.2023 09:08

- IF-pisteet: $\geq 20 = 1$ piste; $\geq 5 = 0,5$ pistettä

Hakija ilmoittaa ansioluettelossa 5 hakua edeltävän kolmen (3) kalenterivuoden nimenomaiseen tutkimusalueeseen liittyvää omaa julkaisuaan. Hakija ilmoittaa Hirsch-indeksin ja lehden IF-pisteet [Journal of Citation Report –tietokannan](#) viimeisimmän, VTR-hakuaikana 2.1.-30.1.2024 haetun Impact Factor –arvon mukaisesti. Arvioinnissa huomioidaan ilmoitettujen julkaisujen yhteenlaskettu IF-pistemäärä.

- JUFO-luokitus:
- 12–15 JUFO-pistettä = 1 piste
 - 6–11 JUFO-pistettä = 0,5 pistettä

[Julkaisufoorumi](#)-luokituksessa (JUFO) on 3 tasoa: 1 = perustaso; 2 = johtava taso; 3 = korkein taso. JUFO-luokat voi hakea [Julkaisufoorumin sivuilta](#) ja hakemukseen kirjataan lehden viimeisin JUFO-luokka VTR-hakuajalta 2.1.-30.1.2024. Tutkimushankkeen vastuhenkilö ilmoittaa ansioluettelossa 5 nimenomaiseen tutkimusalueeseen liittyvää omaa julkaisua hakua edeltävän kolmen (3) kalenterivuoden ajalta, joista kukin voi kuulua kuluvaan vuoden JUFO-luokituksen mukaisesti tasolle 1–3.

Arvioinnissa huomioidaan ilmoitettujen julkaisujen yhteenlaskettu JUFO-pistemäärä.

Hakija ilmoittaa ansioluettelossa tutkimusrahoituksen yhteismäärän (€), jonka hän on hakua edeltävän kolmen (3) kalenterivuoden aikana saanut kaikille niille tutkimushankkeille, joissa hän on toiminut vastuullisena tutkijana. **Huom. aiemmin saatua valtion tutkimusrahoitusta (VTR) ei ilmoiteta tutkimusrahoituksen yhteismäärässä!**

- Saatua tutkimusrahoitus_yhteenlaskettuna_hakua edeltävän kolmen (3) kalenterivuoden ajalta (tiedepalvelukeskus): $\geq 200\ 000$ € = 1 piste; $\geq 50\ 000$ € = 0,5 pistettä

Väitöskirjatutkimushankkeet:

Väitöskirjatutkijan pätevyys pisteytetään Tiedepalvelukeskuksessa väitöskirjan ohjaajan lausunnossa annettujen tietojen perusteella.

- Jatko-opintojen eteneminen (0–1)
- Suoritettu alle 20 % opintopisteistä, esimerkiksi $\leq 8/40$ opintopistettä = 0 pistettä
 - Suoritettu 20-60 % opintopisteistä, esimerkiksi 9-24/40 opintopistettä = 0,5 pistettä
 - Suoritettu yli 60 % opintopisteistä, esimerkiksi $\geq 25/40$ opintopistettä = 1 piste

Versio: 1 Päivämäärä: 18.12.2023 Hyväksyjä: Juha Töyräs, 17.12.2023 09:08

- Julkaisut (0–3)
 - julkaisuja tai monografia valmiina ~~alle tai vähintään 25 % = 0 pistettä~~
 - 1 julkaisu tai monografia valmiina 50 % = 1 piste
 - 2 julkaisua tai monografia valmiina 75 % = 1,5 pistettä
 - 3 julkaisua tai enemmän tai monografia valmiina yli 75 % = 2 pistettä
 - Muut kuin väitöskirjatyön osajulkaisut = 1 piste

- Väitöskirjatutkijan saama tutkimusrahoitus (tutkijan oma, ei tutkimusryhmän). Aiemmin saatua valtion tutkimusrahoitusta ei ilmoiteta.) (0–1)
 - 0 € = 0 pistettä
 - 1 - 2 500 € = 0,25 pistettä
 - 2 500 - 10 000 € = 0,5 pistettä
 - yli 10 000 € = 1 piste

3.2.5 Tutkimushankkeen vastuuhenkilön aikaisempi tutkimusnäyttö (0–5)

Tutkimushankkeet

Hakija laatii lyhyen yhteenvedon nimenomaista tutkimushanketta tukevasta hakijan aikaisemmasta tutkimusnäytöstä viimeisen kolmen (3) vuoden ajalta (ks. Ansioluettelo hakulomakkeessa). Tutkimusnäyttöön kuuluvat esimerkiksi merkittävät tutkimustulokset ja niiden käytettävyys ja hyödyntäminen, uudet menetelmät sairauksien hoidossa, diagnostiikassa ja terveyden edistämisessä ja käypähoitosuosituksen. Kriteeriä ei käytetä väitöskirjatutkimushankkeiden arvioinnissa.

3.2.6 Sosiaali- ja terveystieteiden ministeriön määrittelemille painoalueille jakautuminen (0-4)

Arvioijat pisteyttävät hakemusten jakautumisen STM:n painoalueille hakemuksissa annettujen tietojen perusteella (katso painopistealueet s. 5-6).

- painoalue 1
 - jos tutkimus kohdistuu tälle alueelle = 1 pistettä
- painoalue 2
 - jos tutkimus kohdistuu tälle alueelle = 1 pistettä
- painoalueille 3
 - jos tutkimus kohdistuu tälle painoalueelle = 2 pistettä

Strategia ja kehittäminen/
Tiedepalvelukeskus

15.12.2023

Versio: 1
Päivämäärä: 18.12.2023
Hyväksyjä: Juha Töyräs, 17.12.2023 09:08

3.2.7 Tutkimushankkeen yleisarvio

Onko tutkimushanke erittäin ansiokas / hyväksyttävä / hylättävä? (*rastita ruutu*)

Perustelut yleisarviolle tai hakemuksen hylkäämiselle annetaan kirjallisena. Perusteluja hyödynnetään alueellisen yliopistotasaisen terveyden tutkimuksen tutkimustoimikunnan kokouksessa rahoituspäätöksiä tehtäessä.

Perusteluissa voidaan kuvata tutkimushankkeen heikkouksia ja vahvuuksia. Mikäli arvioija antaa yleisarvioksi hylätyn, on hylkäämisen peruste oltava riittävän vahva ja perustelut on kuvattava tarkasti. Esimerkiksi hakemus voidaan hylätä, mikäli tutkimushanke ei toteuta hyvää tieteellistä käytäntöä, tutkimushankkeesta ei ole hyötyä Itä-Suomen yhteistyöalueelle tai se ei linjaudu sosiaali- ja terveysministeriön sekä alueellisten yliopistotasaisen terveyden tutkimuksen tutkimustoimikuntien määrittelemiін tavoitteisiin ja painoalueisiin.